

A.nr.3090/19

2020 JAN 31 PM 3:08

GJYKATËS THEMELORE NË PRISHTINË

Departamenti Administrativ

Për

GJYKATËN E APELIT

PADITËS:

Sami Kurteshi me adresë rr. "Xhavit Ahmeti", nr.9/A, Prishtinë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Getoar Mjeku, me adresë rr. "Enver Maloku", nr.100.

E PADITUR:

Zyra e Rregullatorit për Energji Elektrike, me seli në Prishtinë.

Kundër Aktvendimit **A.nr.3090/19**, të datës 27.12.2019 të Gjykatës Themelore në Prishtinë, me të cilin është **SHTYER Ekzekutimi i Vendimit V_1204_2019**, i datës 27.11.2019, nga Zyra e Rregullatorit për Energji Elektrike e Republikës së Kosovës, subjekti juridik:

Building Construction L.L.C;

idëmtuarnga Aktvendimi A.nr.3090/19, i datës 27.12.2019 i marrë nga Gjykata Themelore në Prishtinë, të cilat ex lege – sipasnenit **21** të **Ligjit për Konfliktet Administrative**(tutje LKA)e **kanë pozitën e palës në procedurë**,në bazë të nenit 206 të Ligjit nr.03/L-006 për Procedurën Kontestimore (tutje LPK), lidhur me nenin22 të LKA-së, paraqet këtë:

A N K E S Ÿ

Përmes së cilës në tërësi e kundërshton aktvendimin e ankimuar,

Për shkak të:

- **a)** shkeljes së dispozitave të procedurës administrative dhe kontestimore; dhe
- **b)** konstatimit të gabuar apo jo të plotë të gjendjes faktike;

Arsyetim

1.Hyrje:

1.1 Gjykata Themelore në Prishtinë/Departamenti Administrativ, duke vendosur sipas kërkesës së paditësit Sami Kurteshi, ka marrë Vendimin **A.nr.3090/19**, më

datë 27.12.2019, me të cilin e ka shtyer ekzekutimin e Vendimin për Lëshimin e Autorizimit Preliminar V_1204_2019, të datës 27.11.2019, të marrë nga Zyra e Rregullatorit për Energji Elektrike e Republikës së Kosovës (tutje ZRREE).

1.2 ZRREE, me Vendimin për Lëshimin e Autorizimit Preliminar V_1204_2019, të datës 27.11.2019, ka përcaktuarkonstatimet dhe detyrimet si në vijim:

I. Se shoqëria "Building Construction" ka dëshmuar përshtatshmërinë për zhvillimin e projektit për ndërtimin e kapaciteteve të reja gjeneruese për prodhim të energjisë elektrike nga panelet solare/fotovoltaikë, në vendin e quajtur Madanaj, ZK Kusar, me kapacitet të instaluar prej 3 MW, në Komunën e Gjakovës, Republika e Kosovës.

II. Se Aplikuesit "Building Construction" L.L.C., i lëshohet **AUTORIZIMI** për ndërtimin e kapaciteteve të reja gjeneruese nga panelet solare/fotovoltaikë, pas përbushjes së kërkesave që dalin nga **Nenet 14 dhe 15** të Rregullës për Procedurën e Autorizimit dhe kërkesave tjera të legjislacionit tjetër të aplikueshëm lidhur me ndërtimin e stabilimenteve të reja gjeneruese.

III. Vendimi për Autorizimin Preliminar **nuk i jep të drejtë bartësit që të fillojë ndërtimin e stabilimentit të ri gjenerues para se t'i plotësojë të gjitha kushtet dhe kërkesat e përcaktuara në pikën II. të këtij vendimi dhe ti lëshohet **Autorizimi Final** në përputhje me Rregullën e Autorizimit.**

IV. Vendimi për Autorizimin Preliminar përcakton se, procesi për pranim në skemën mbështetë se do të ndalohet derisa, të përcaktohet tarifa e re nxitëse me Vendim përkatës, sipas pikës VII. të Vendimin nr. V_810_2016 dt. 19 maj 2016, të nxjerr nga Bordi i ZRRE.

V. Me Vendimin për Autorizimin Preliminar përcaktohet se aplikacioni i shoqërisë "Building Construction L.L.C.", konsiderohet si aplikacion "në pritje", për pranim në skemën mbështetëse.

VI. Vendimi për Autorizimin Preliminar lëshohet për periudhën dymbëdhjetë (12) mujore, brenda se cilës periudhë aplikuesi obligohet që ti plotësoi kërkesat sipas pikës II. të dispozitivit Vendimit, dhe me shkrim të kërkoi lëshimin e Autorizimit Final për ndërtim të stabilimenteve të reja gjeneruese.

VII. Afati i Vendimit për Autorizimin Preliminar i përcaktuar me dispozitivin nën pikën

VI. i këtij vendimi, do të fillojnë të rrjedh, jo nga data e lëshimit të këtij vendimi, por nga data e njoftimit me shkrim nga ZRRE përfshirje në skemën mbështetëse.

2. Pretendimet ankimore:

A) Shkeljet e dispozitave të procedurës kontestimore dhe administrative:

- **2.1.1 - Neni 182 par.1 pika n) të LPK-sëlidhur me nenin 22 të LKA-së – për shkak të mungesës së arsyetimitrreth fakteve vendimtare mbi të cilat gjykata e**

moriaktivendimin e ankimuar,përkatësisht mungesa e paraqitjes së arsyetimit lidhur me dëmin që mund t'i shkaktohet paditësit, se mbi cilat fakte/prova është bazuar gjykata, mungesa e paraqitjes së fakteve/provave se përse shtyrja e ekzekutimit të vendimit nuk është në kundërshtim me interesin publik, e as mbi cilat fakte/prova është bazuar gjykata kur ka ardhur në përfundim se shtyrja e ekzekutimit nuk do t'i shkaktoj ndonjë dëm palëve të interesuara (këtu ankuesit);

- **2.1.2 – Neni 5 par.1 i LPK-së** lidhur me **ninen 21 të LKA-së**, për shkak se gjykataas nuk na ka dërguar, as njofuar me Aktvendimin e ankimuar e as nuk na ka dorëzuar shkresat e shkresat e padisë dhe kërkesës për shtyrje të ekzekutimit të Vendimit, në mënyrë që të vihemë në dijeni se për çfarë paditësi ka ushtruar padi dhe për çfarë arsyë ka kërkuar shtyrje të ekzekutimit, e pastaj t'i përgjigjemi kërkesës për shtyrje të ekzekutimit, e me këtë as duke mos na dhënë **mundësinë që t'i demostrojmë gjykatës dëmet e pariparueshme që na shkaktohen neve si Investitor me Shtyrjen e Ekzekutimit të Vendimit të Ankumuar.**
- **2.1.3 - Neni 34 i LKA**, pasi që me aktin e kontestuar nuk preken të drejtat e paditësit e as interes i drejtëpërdrejtë i bazuar në ligj, andaj gjykata është dashur që ta **Hedh poshtë padinë e ushtruar nga i njëjtë**, për shkak të mungesës së legjitimitetit aktiv, si një nga prezumimet procedurale lidhur me palët.

B) Konstatimi i gabuar dhe jo i plotë i gjendjes faktike:

- **2.1.4** -Gjkata gabimisht e ka konstatuar faktin se paditësit mund t'i shkaktohet ndonjë dëm i caktuar, pasi që përmbajtja/detyrimet e përcaktuara me aktin e kontestuar, nuk ndërlidhen në asnjë pikë, as ligjërisht e as faktikisht me paditësin në mënyrë që të njëjtit t'i shkaktohet dëm apo t'i atakojnë çfarëdo interesit tjetër;
- **2.1.5** -Gjkata gabimisht e ka konstatuar faktin se shtyrja e ekzekutimit të vendimit nuk është në kundërshtim me interesin publik, pasi që shtyerja e të njëjtë është në kundërshtim të plotë me interesin publik, i cili manifestohet drejtëpërdrejtë me **jetesën e shëndoshë të qytetarëve të Republikës së Kosovës**, përkatësisht të drejtën e tyre që të jetojnë në një ambient/ajër të pastër;në **raport me shtetësinë e Republikës së Kosovës**lidhur me aftesinë e saj që e njëjta të zbatoj Marrëveshjet Ndërkombëtare – Traktatet në të cilat është palë nënshkruese dhe Vendimet e Direktivat e Bashkimit Europian,**në raport me Interesin Ekonomik të Republikës së Kosovës** lidhur mesigurimin e furnizimit me energji te vazhdueshme dhe kualitative për qyetetaret dhe bizneset e Kosoves pasi që Kosova importon mbi 60Milion euro energji elektrike dhe perballat me shkëputje të vazhdueshme të energjisë, ashtu që Vendimi për shtyrje të ekzekutimit sjelli pasojat negative të cilat nuk janë në pajtim me Interesin Publik, si në vijim:
 - Do të dështojnë projekti/et i cili ka filluar që para 3 vite kur ka aplikuar ankuesi për ndërtimin e këtij projekti dhe hyrje në skemën mbështetëse sipas tarifës feed-in, e pëcaktuar me **VendiminV_810_2016**, të marrë nga ZRRE;

- Pamundësohet zbatimi i Udhëzim Administrativ nr. 06/2017 për promovimin e shfrytëzimit të energjisë nga burimet e ripërtërishme, i nxjerrë nga Ministria e Zhvillimit Ekonomik;
- Pamundësohet zbatimi i Udhëzimit Administrativ nr.05/2017 për caqet e energjisë nga burimet e ripërtëritshme;
- Pamundësohet zbatimi i Direktivës 2009/28/KE të Parlamentit Evropian dhe Këshillit të datës 23 Prill 2009 për promovimin e energjisë nga burimet e ripërtërishme;
- Pamundësohet që Republika e Kosovës të zbatoj Vendimine Këshillit Ministror te Komuniteti te Energjisë Nr.D/2012/04/MC-EnC, të cilin është e detyruar t'a zbatoj;
- Republika e Kosovës e shkel “Traktatin e Komunitetit të Energjisë”, në të cilin është anëtarësuar në vitin 23.12.2005.
- Me mos zbatimin e akteve juridike të lartcekura, Bashkimi European,nuk do të ndaj më fondet për Republikën e Kosovës në fushën e energjisë elektrike, të cilat për çdo vit i ndan në shumë qindra milionëshe;
- Me mos zbatimin e aktet juridike të lartcekura, Republika e Kosovës nuk do të tregojë se është e aftë që të hyj dhe t'i përbush detyrimet që dalin nga Marrëveshjet ndërkombëtare, gjë që do të rezultoj me zbehjen e Shtetësisë dhe mundësisë për t'u anëtarësuar në Bashkimin European;
- Me dështimin e projektit, i cili vjen si rezultat i Vendimit të ankimuar atëherë do të pamundësohet parandalimi i ndotjes së ambientit (veçanërisht ajrit)në Kosovë;
- Me mos parandalimin e ambientit/ajrit të ndotur, jetesa e qytetarëve të Republikës së Kosovës do të bëhet e pamundur në Kosovë, pasi që Kosova renditet ndër vendet e para në botë me ajrin më të ndotur, si pasojë e të cilit viteve të fundit qytetarët e RKS-së preken nga sëmundjet e ndryshme, në të shumtën e rasteve nga kanceri, e shumica prej tyre përfundojnë me vdekji;
- I tërë ajri i ndotur, shkaktohet nga gazrat/tymërat që lëshohen nga prodhimi i energjisë elektrike nga qomyri dhe lëndët tjera djegëse, andaj me realizimin e këtyre projekteve energjia elektrike do të prodhohet në pajtim me trendet bashkëkohore, me energji të ripërtitëshme, përmes paneleve solare, me çka do të parandalohet përdorimi i qomyrit apo lëndeve tjera djegëse, e me këtë do të parandalohet ndotja e ajrit;
- Sipas raportit të Pavarur te hartuar nga USAID, biznset Kosovare humbin mbi 300Milion euro në vit si rezultat i mos furnizimit apo funizimit jo kualitativ të enërgjisë elektrike në vend;
- Republika e Kosovës si mungesë e kapaciteteve vendore të prodhimit të energjisë elektrike, çdo vit importon më shumë se 60 Milion euro në energji elektrike, duke shkaktuar efekt jashzëzakonisht të madh ne bilancin tragtari të vendit tonë;
- Republika e Kosovës blen energji elektrike nga shetet fqinje, ku mbi 90% e kesaj vlere shkon ne Republikën e Serbisë;

- Zyra e Rregullatorit të Energiisë bazuar ne rregulloren per percaktimin e tarifave ka ndërmarr te gjitha hapat e nevojshëm në procesin konsultative me qëllim të identifikimit të komenteve apo dëmeve enventuale qe tarifa nxitëse mund të kete tek konsumatorët;
- **2.1.6** -Gjkata gabimisht e ka konstatuar faktin se shtyrja e ekzekutimit nuk do t'i shkaktoj ndonjë dëm palëve të interesuara (këtu ankuesit), pasi që shtyerja e ekzekutimit ankuesit i shkakton dëme të mëdha financiare dhe të pariparushme, pasi që paditësi, për të ardhur deri tek V_1204_2019, të datës 27.11.2019, për marrjen e Autorizimit Preliminari, ka investuar shumat si në vijim:
 - Studim të Fizibilitetit, shumën prej 15,000.00 Euro (15 mijë)
 - Zhvillim dhe Projektim, shumën prej 40.000.00 Euro (40 mijë)
 - Vlerësimi dhe Pëlqime Mjedisore, shumën prej 5,000.00 Euro (5 mijë)
 - Blerje të Tokës, shumën prej 150,000.00 Euro (150 mijë)
 - Dhe është në Investim e sipër edhe të 4,000,000.00 Euro (4 milionë)

3.Arsyetimi i Pretendimeve Ankimore

Para elaborimit/arsyetimit të pretendimeve ankimore të ankuesit, ankuesi shpreh vërejtjet dhe shqetësimet e tij të përgjithshme lidhur AktvendiminA.nr.3090/19, më datë 27.12.2019, të marrë nga Gjkata Themelore në Prishtinë/Departamenti Administrativ, për shkak se i njëjtë është një Vendim skandaloz, i cili është në kundërshtim me frymën e synimeve të Republikës së Kosovës dhe Bashkimit Europian, që të mbrohet ambienti (veçanërisht ajri), me rastin e prodhimit të energjisë elektrike, e me këtë të mbrohet jeta dhe shëndeti i qytetarëve të Republikës së Kosovës.

Mirëpo ajo se çfarë Vendimin e Gjykatës e bën tejet skandaloz, është fakti se si gjykata ka rënë pre, duke e lejuar një person fizik – paditësin z.Sami Kurteshi, i cili nuk e ka pasur asnjë interes ligjor, e as faktik që i njëjtë kërkoi shtyrjen e Vendimit të ZRRE, e të vëj kërkesat e tij absurde para Interesit Shtetëror, Kërkesave të Bashkimit Europian, Interesin e Qytetarëve të RKS-së, Fondet Qindra Milionëshe të Bashkimit Europian, Investimet milionëshe të ankuesit dhe subjeketeve të tjera të cilat kanë aplikuar për tu bërrë pjesë e skemës mbështetëse për prodhim të energjisë elektrike nga burimet e ripërritëshme, ashtu që të shtyj ekzekutimin e Vendimit _1204_2019, i datës 27.11.2019, i marrë nga ZRRE.

Si është e mundur, që Gjkata me vendimin e saj, fillimi i ka dhënë të drejtën paditësit, që i njëjtë të jetë palë, e aq më tepër që me kërkesën e tij të shtyhet ekzekutimi i një vendimi i cili është jetik për Republikën e Kosovës si shtet dhe se cilin prej qytetarëve të saj, e me ç'rast i dëmon ton dhjetra investorë, të cilët për më shumë se 3 vite kanë investuar shuma milionëshe në mënyrë që të plotësojnë kushtet për realizimin e projekteve për prodhimin e energjisë elektro e nga burimet e ripërritëshme.

Është fakt i ditur botërisht, për të cilin çdo ditë raportohet edhe në lajme që për shkak të nivelit të lartë të ndotjes, jo vetëm Kosova por i tërë Globi bën përpjekje të vazhdhuara që energjia elektrike të prodhohet nga burimet e ripërritëshme/panelet solare, andaj është

për tu çuditur se si gjykata e ka sjellë këtë Vendim skandaloz, i cili e parandalon që të realizohen projektet për prodhimin e energjisë nga burimet e ripërtritshme, e me të cilat parandalohet ndotja e ajrit dhe degradimi i natyrës.

Për më tepër, për të ardhur deri tek **Vendimit V_1204_2019, i datës 27.11.2019**, i marrë nga ZRRE, është kaluar nëpër fazë të ndryshme dhe ende nuk e kemi Vendimin final, mbi bazën e të cilët do të fillohej prodhimi i energjisë elektrike, por se ky vendim është vetëm njëra nga fazat përgjatë të cilës duhet të kalojnë aplikuesit për pranim në skemën mbështetëse për prodhim të energjisë elektrike nga burimet e ripërtritshme, andaj pasi që i njëjtë i referohet eksluzivisht vetëm ankuesit, duke e obliguar vetëm ankuesin për plotësim të kushteve të tjera ligjore që të bëhet pjesë e skemave mbështetëse, qartësisht, pa asnjë analizë të mirëfilltë, rezulton se Vendimi në fjalë, nuk ndërlidhet me asnjë interes të paditësit – personit fizik z.Sami Kurteshi.

Është e çuditshme, se si gjykata me vendimin e saj, e ka vënë në rrezik realizimin e Interesit të Përgjithshëm, për kërkesa absurde të një personi të thjeshtë, i cili nuk e ka interesin juridik të bazuar në ligj në mënyrë që të ushtroj padi.

Veprim tjetër tendencioz nga gjykata, është edhe ai se e njëjta as nuk na ka njoftuar lidhur me padinë, as kërkësen për shtyrje të ekzekutimit, e as nuk na ka dërguar shkresat e lëndës në mënyrë që t'i përgjigjemi dhe japim sqarime lidhur me Vendimin e Interesat e paditësit, si dhe t'ia elaborojmë investimet milionëshe që i kemi bërë ne, e të cilat rrezikojnë të humbasin shkaku i Vendimit të gjykatës për shtyrje të Ekzekutimit, duke mos na dhënë mundësinë që të deklarohemi as përinteresa tona.

Shkeljet e dispozitave të procedurës kontestimore dhe administrative:

3.1 Lidhur me pikën 2.1.1 të ankesës, rezulton se Aktvendimi i Gjykatës nuk është i përpiluar në pajtim me Nenin 182 par.1 pika n) të LPK-së lidhur me nenin 22 të LKA-së – për shkak se gjykata në Vendimin e saj nuk ka dhënë asnjë arsyetim, lidhur me pretendimet e paditësit se çfarë dëmi është ai që mund t'i shkaktohet të njëjtit, ku e bazoi vendimin e vet gjykata kur erdhi në përfundim se të njëtit mund t'i shkaktohet ndonjë dëm, nuk është cekur asnjë provë mbi bazën e të cilët rezulton se paditësit mund t'i shkaktohet ndonjë dëm me mos shtyrjen e ekzekutimit të tij. Pra, gjykata nuk ka dhënë asnjë arsy, asnjë fakt, asnjë provë se si i shkaktohet dëm paditësit me mos shtyrje të ekzekutimit. Gjykata nuk ka dhënë asnjë arsy, asnjë fakt, asnjë provë se përsë shtyrja e ekzekutimit të vendimit nuk do të cenonte interesin publik, e ku e njëjta vetëm në bazë të fakteve të njobura botërisht, se “ndotja e ambientit/ajrit duhet të parandalohet, aq më tepër kur ndotja e ajrit është temë aktuale gjatë kësaj kohe, e cila është në nivel shumë të lartë, ku Kosova renditet në vendet e para për ndotje në botë**” fakt ky i ditur botërisht, pa pasur nevojë për t'u provuar/argumentuar me asnjë provë vijmë në përfundim se me shtyrjen e ekzekutimit cenohet interesit publik për shkak se me këtë pamundësitet parandalimi i ndotjes së ajrit. Gjykata nuk është lëshuar fare në arsyetim të fakteve, e as nuk e ka bazuar vendimin e vet në asnjë provë kur ka ardhur në përfundim se nuk do të cenohet interesit publik. Përveç mungesës së arsyetimit dhe provave lidhur me dëmin eventual të paditësit dhe mos cenimin e interesit publik, gjykata e ka anashkaluar në tërësi edhe dëmin i cili mund të rezultoj për palët e interesuara (këtu ankuesin), ku gjykata nuk ka dhënë as një të vetmen arsy, se pse palëve të treta nuk do t'u shkaktohet asnjë dëm, aq më tepër kur gjykata ka qenë në njoburi se palët e interesuara (një ndër to edhe parashtruesi i ankesës) ka bërë**

investime milionëshe në mënyrë që të vije deri tek **Vendimit V_1204_2019, i datës 27.11.2019** i marrë nga ZRRE, andaj e aktvendimi i gjykatës është marrë në mos pajtim me nenin 182 par.1 pika n), përkatësisht **me mungesë të paraqitjes së arsyeve, argumentimeve dhe ndonjë prove se paditësit mund t'i shkaktohet ndonjë dëm, se nuk cenohet interes publik (për më tepër kur nga faktet e njohura botërisht dihet se cenohet interes publik rëndë), si dhe palëve të interesuara nuk i shkaktohet ndonjë dëm.**

Me nenin 182 par.1 pikën, përcaktohet se :

“në qoftë se aktgjykimi ka të meta për shkkak të të cilave nuk mund të ekzaminohen, e sidomos në qoftë se dispozitivi i aktgjykimit është i pakuptueshëm apo kontradiktor me vetvete ose me arsyet e aktgjykimit, apo nëse aktgjykimi nuk ka fare arsyë apo në të nuk janë treguar fare arsyet përfaktet vendimtare, ose ato arsyë janë të paqarta, ose kontradiktore, ose nëse përfaktet vendimtare ekzistojnë kundërthënie midis asaj që në arsyet e aktgjykimit thuhet përmbytje të dokumentit ose të procesverbalit për thëniet e dhëna në procedurë dbe të vet atyre dokumenteve ose të procesverbalit;”

Andaj, bazuar në dispozitën e lartcekur rezulton se njëjtë **është i paqëndrueshëm juridikisht, i pabazuar dhe si i tillë duhet të ANULOHET SIPAS DETYRËS ZYRTARE NGA GJYKATA E SHKALLËS SË DYTË.**

3.2 Lidhur me pikën 2.1.2 të ankesës – Shkeljen e Nenit 5 par.1 i LPK-së lidhur me nenin 21 të LKA-së, gjykata e ka cenuar rëndë barazinë e palëve në procedurë, duke ia mohuar të drejtën ankuesit që të deklarohet lidhur me pretendimet e paditësit - personit fizik z.Sami Kurteshi, duke e sjellur vendimin pa e njoftuar dhe dhënë mundësinë që të deklarohet ankuesi, siç e kërkon dispozita e nenit 5 par.1 të LPK-së, e cila përcakton se:

“5.1 Gjykata do t'i jep mundësi se cilës palë që të deklarohet rreth kërkesave dhe thënieve të palës kundërshtare.”

Për më tepër gjykata ankuesit as nuk i'a ka dërguar padinë, kërkesën për shtyrje të ekzekutimit e as vendimin për shtyrje të ekzekutimit, edhe pse gjykata ka qenë në njohuri se ankuesi, sipas fuqisë ligjore e ka pozitën e palës ndërgjyqëse.

Se paditësi e ka pozitën e palës ndërgjyqëse, gjykata e ka pasur të njohur në bazë të nenit 21 të LKA-së, i cili përcakton se:

“pozitën e palës në konfliktin administrativ e ka edhe personi, të cilët, anulimi i aktit administrativ të kontestuar, do t'i sillte dëm të drejtëpërdrejtë ose të tërthortë.

Andaj, pasi që Vendimi i ZRRE, i është drejtuar dhe e ka obliguar vetëm ankuesin, gjykata ka qenë në njohuri se palë në konfliktin administrativ jemi edhe ne, prandaj është dashur që të na dërgoj Aktvendimin për shtyrje të ekzekutimit, paraprakisht padinë dhe kërkesën për shtyrje të ekzekutimit në pajtim me nenin 5 par.1 të LPK-së, pasi që ne bazuar në nenin 21 të LKA-së ex lege jemi palë në procedurë, si rrjedhojë neve na është pamundësuar që gjykates t'ia prezentojmë të gjitha provat të cilat e dëshmojnë investimin e bërë në realizmin e projektit për prodhimin e energjisë elektrike përmes paneleve solare, e me këtë do të na pamundësohet plotësimi i kushteve të tjera përmarrjen e Autorizimit Final, e me këtë realizimit të projektit, me çka i tërë investimi i dertanishëm në shuma të larta monetare **do të na humbej, duke na u shkaktuar dëm i pariparueshëm, përfshirë cilat përgjegjës do të jetë Gjykata.**

3.3 Lidhur me pikën 2.1.3 të ankesës, gjykata e ka shkelurnenin 34 të LKA-së, pasi që me aktin e kontestuar nuk preket asnjë e drejtë e paditësit e as interesi i drejtëpërdrejtë i bazuar në ligj.

Me nenin 34 par.1 pika 1.3 të LKA-së, përcaktohet se:

*“Gjykata e **hedh poshtë padinë** me vendim, nëse konstaton se:*

- *është e qartë se me aktin administrativ, që kontestohet me padi, **nuk preken të drejtat e paditësit ose interesit i tij i drejtëpërdrejtë i bazuar në ligj;**”*

Bazuar në dispozitën juridike të lartcekur, gjykata është dashur që ta **Hedh poshtë padinë e ushtruar nga i njëjtë**, pasi që vendimi në fjalë i referohet vetëm ankuesit, vendimi është nxjerr bazuar në Direktivën 2009/28/KE të Parlamentit Evropian dhe Këshillit të datës 23 Prill 2009 për promovimin e energjisë nga burimet e ripërtëritshme; Vendimin e Këshillit Ministror te Komuniteti te Energjisë Nr.D/2012/04/MC-EnC, **VendiminV_810_2016**, të marrë nga ZRRE; Udhëzimit **Administrativ nr.05/2017 për caqet e energjisë nga burimet e ripërtëritshme**, andaj nga vendimi në fjalë nuk preket asnjë interes i paditësit, për më tepër ky vendim rezulton në të mirë të paditësit, pasi që nëse i njëjti jeton dhe vepron në Kosovë, me këtë Vendim do të vije deri tek përmirësimi i jetesës së tij, ashtu si i qytetarëve të tjerë të RKS-së, me anë të përmirësimit të cilësisë së kualitetit të ambientit/ajrit.

Qoftë paditësi, qoftë ankuesi, qoftë gjykata janë të detyruar që të mbrojnë ambientin jetësor, ku me padinë e ushtruar nga paditësi, paraqitet tendenca që të pamundësohet parandalimi i ndotjes së ajrit, duke i vënë qytetarët e RKS-së para rrezikut që të njëjtit të sëmuren me sëmundje të ndryshme që vijnë nga ajri i ndotur.

Konstatimi i gabuar dhe jo i plotë i gjendjes faktike:

3.4 Gjykata ka bërë konstatim të gabuar të gjendjes faktike, përkatësisht se plotësohen kumulativisht 3 kushtet për shtyerje të ekzekutimit dhe atë:

- se ekziston mundësia që paditësit t'i shkaktohet ndonjë dëm;
- se me shtyrje të ekzekutimit nuk cenohet interesit publik; dhe
- se ankuesit nuk do t'i shkaktohet ndonjë dëm.

Asnjëri prej kushteve të konstataura/vërtetuara nga gjykata nuk qëndron, pasi që:

Fillimisht paditësi nuk ka interes fare për të ushtruar padi, andaj rrjedhimisht të njëjtit as që mund t'i shkaktohet dëm, për më tepër siç është theksuar në par.3.3 të ankesës, në rast se i njëjti jeton në Kosovë, atëherë i njëjti jo që do të dëmtohet por do të përfitoj nga Vendimi të cilin ka kërkuar që ta shpallë të paligjshëm, pasi që të njëjtit, me anë të vendimit të kontestuar nga ana tij do t'i përmirësohet cilësia e ajrit ku jeton, i njëjti me zbatimin e këtij vendimi do t'i pamundësohet që të sëmuret me ndonjë sëmundje që shkaktohet nga ambienti/ajri i ndotur, do të jetoj shëndetshëm në ajër të pastër, taksat e tij nuk do të shkojnë për blerje të energjisë elektrike në shtete fqinje, andajkëto fakte e përjashtojnë çfarëdo mundësie që të njëjtit t'i shkaktohet ndonjë dëm i caktuar.

Sa i përket Cenimit të Interesit Publik, është pikërisht vendimi i gjykatës për shtyrje të ekzekutimit të vendimit i cili e cenon direkt Interesin Publik, i cili manifestohet në aspektin e Jetesës dhe Shëndetit të Qytetarëve, në aspektin e Shtetësisë së Republikës së Kosovës dhe Interesin Ekonomik të Republikës së Kosovës.

Republika e Kosovës ka Synim dhe Interes Strategjik që nga prodhimi i Energjisë Elektrike me lëndë djegëse siç është qymyri i cili e bën ndotjen e ajrit në sasi alarmante, të kalojë në prodhim të energjisë elektrike nga burimet e ripërtëritshme, siç janë panelet solare, përmes të cilave nuk vjen deri tek ndotja e ajrit, që energjia elektrike mos të importohet e të shpenzohet shuma prej 60 milionë euro në vit, por që energjinë elektrike ta prodhoj vet dhe të krjoj stabilitet në furnizimin me energji elektrike nga e cila do të shtohen si Investimet vendore ashtu dhe të huaja.

Në fryshtësi e këtij Synimi dhe Interesi Strategjik, Ministria e Zhvillimit Ekonomik ka nxjerrë Udhëzimin Administrativ nr.05/2017 për Caqet e Energjisë nga Burimet e Ripërtëritshme, synimi i të cilit përcaktohet në nenin 1 të tij,

“1. Qëllimi i këtij udhëzimi administrativ është përcaktimi i caqeve afatgjate dhe vjetore të energjisë nga burimet e ripërtëritshme

3 2. Ky Udhëzim Administrativ është pjesërisht në përputhje me dispozitat e Direktivës 2009/28/KE të Parlamentit Evropian dhe Këshillit të datës 23 Prill 2009 për promovimin e energjisë nga burimet e ripërtëritshme.”

Kurse në nenin 3, par.1 të tij, përcaktohet se:

“Caku obligativ i energjisë nga burimet e ripërtëritshme deri në vitin 2020, është 25% i konsumit përfundimtar bruto te energjisë, siç është përcaktuar ne nenin 4 te Vendimet te Këshillit Ministror te Komuniteti te Energjisë Nr.D/2012/04/MC-EnC;”

Pra, me Udhëzimin Administrativ në fjalë, domosdoshmërisht është përcaktuar që deri në vitin 2020, 25 përqind e konsumit përfundimtar të energjisë, të prodhohen nga burimet e energjisë së ripërtëritshme, siç janë panelet solare.

Deri tek nxjerra e Udhëzimit Administrativ të lartcekur, ka ardhur duke u bazuar në Interesin Shtretëror të Republikës së Kosovë dhe Interesave Botërore, të parandalimit të ndotjes së ajrit.

Është me rëndësi për jetesën dhe shëndetin e qytetarëve të Republikës së Kosovës, që të parandalohet ndotja e ajrit, pasi që e njëjtë sjell pasoja negative për shëndetin, sëmundje kancerogjene, e të cilat shpesh përfundojnë me vdekje, **andaj shtyerja e ekzekutimit të vendimit nga gjykata e cenon interesin publik, përkatësisht të drejtën e qytetarëve që të jetojnë në një ambient të pastër dhe të shëndetshëm.**

Se duhet mbrojtur ambienti dhe të krijohet ambient/ajër i pastër për të jetuar, përvèç se është fakt i ditur botërisht, është edhe përgjegjësi kushtetuese e seclit individ dhe organ shtetëror.

Me Kushtetutën e Republikës së Kosovës, parashihet si kategori kushtetuese “Përgjegjësia për Mjedisin Jetësor”, siç përcaktohet në nenin 52 par.1 dhe 3, se:

“Natyra dhe biodiversiteti, mjedisi jetësor dhe trashëgimia kombëtare, janë përgjegjësi për seclin.

“Ndikimi në mjedisin jetësor merret parasysh nga institucionet publike në procesin e marrjes së vendimeve.”

Andaj, siç Ministria e Zhvillimit Ekonomik, në përputhjeme Kushtetutën e RKS dhe e ndikuar nga Direktiva 2009/28/KE e Parlamentit Evropian dhe Këshillit të datës 23 Prill 2009 dhe Vendimet te Këshillit Ministror te Komuniteti te Enerjisë Nr.D/2012/04/MC-EnC, ka nxjerrë **Udhëzimin Administrativ nr.05/2017 për Caqet e Energjisë nga Burimet e Ripërtëritshme**, me qëllim që të parandalohet ndotja e ambientit/ajrit, e me këtë të ndikohet pozitivisht në mjedisin jetësor, ashtu është dashur të veproj edhe gjykata me rastin e marries së vendimit për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit.

Gjykata Themelore në Prishtinë/Deparamenti Administrativ, para se të vendoste për shtyrje të ekzekutimit të Vendimit V_1204_2019, i datës 27.11.2019, të marrë nga ZRRE, pasi që vendimi i saj direkt ndikon në mjedisin jetësor (pasi që pamundëson parandalimin e ndotjes së ajrit) është dashur që të bazohet në legjislacionin në fuqi, ashtu që duke u bazuar në nenin 52 par.3 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, ta refuzoj kërkesën për shtyrje të ekzekutimit të Vendimit V_1204_2019, i datës 27.11.2019, pasi që në të kundërtën do të pamundësohet zhvillimi i projekteve për prodhimin e energjisë elektrike, përmes burimeve të ripërtëritshme (panelevë solare), kurse e njëjta do të prodhohet nga qomyri e me këtë në njérën anë do të shkatërrohen tokat prej ku duhet nxjerrë qomyri dhe në anën tjetër ajri do të ndotet edhe më shumë, ku Kosova tanimë veç bën pjesë ndër vendet e para për ajrin e ndotur, i cili po sjell sëmundje dhe vdekje të shumta tek qytetarët e RKS-së.

Cenim tjetër i Interesit Publik, përvèç parandalimit të ndotjes së ajrit, është Cenimi i Interesit Shtetërtë Republika e Kosovës, pasi që e njëjta nuk do të tregohet e aftë të përbush zotimet e përcaktuara nga aktet juridike të përcaktuara nga Bashkimi Evropian, pasi që Udhëzimet Administrative të lartcekura, janë nxjerrë në Direktivën 2009/28/KE e Parlamentit Evropian dhe Këshillit të datës 23 Prill 2009 dhe Vendimet te Këshillit Ministror te Komuniteti te Enerjisë Nr.D/2012/04/MC-EnC, andaj në rast se mbetet në fuqi vendimi i gjykatës së shkallës së parë për shtyrje të ekzekutimit të vendimit të ZRRE, automatikisht shkelet dhe nuk zbatohet **UdhëzimiAdministrativ nr.05/2017 për Caqet e Energjisë nga Burimet e Ripërtëritshme**, e me këtë në mënyrë automatike shkelen edhe aktet juridike të Bashkimit Evropian, përkatesisht Direktiva 2009/28/KE e Parlamentit Evropian dhe Këshillit të datës 23 Prill 2009 dhe Vendimet te Këshillit Ministror te Komuniteti te Enerjisë Nr.D/2012/04/MC-EnC.

Shkelja/mozbatimi i akteve juridike të lartcekura e Cenon rëndë Interesin Shtetëror të Republikës së Kosovës, pasi që i njëjtë manifeston pazotësi të Kosovës për përbushje të detyrimeve që dalin nga aktet juridike të BE, me çka rrezikohet të prishen marrëdhëniet me Bashkimin Evropian, me ç'rast Republika e Kosovës, rrezikon që në të ardhmen nga Bashkimi Evropian lidhur me ruajtjen e ambientit/ajrit të mos përfitoj fondet të cilat e njëjta në vazhdimesi i përfiton në qindra miliona euro për çdo vit.

Lidhur me Fondet e përfituar, jo më largë se dje, datë 30.01.2020, Bashkimi Evropian ka dhuruar rrëth 76 Milionë Euro, lidhur me “Termocentralin KOSOVA B”, e tërë kjo me qëllim që të bëhet parandalimi i ndotjes së ajrit.

PROVË:<https://www.koha.net/arberi/206309/be-jep-mbi-76-milione-euro-per-rinovimin-e-termocentralit-kosova-b/?fbclid=IwAR3rEoQ7bxebuSFOa5AbrP99sv4XRJpAP3AEY7RlxBXQX7SlnFS6R1xaGQQQ>

Andaj, në rast se mbetet në fuqi Vendimi i Gjykatës për shtyrje të Ekzekutimit të Vendimit, e me këtë pamundësimit të realizimit të projekteve për prodhimin e energjisë, përmes burimeve të ripërtritshme, Republika e Kosovës, mund t'i humbas në të ardhmen Fondet në vlerë prej qindra miliona euro, të cilat vazhdimisht i merr nga Bashkimi Europian.

Cenim tjetër i Interesit Publik i cili manifestohet me mbetjen në fuqi të vendimin për shtyrje të ekzekutimit të vendimit V_1204_2019, i datës 27.11.2019, është edhe **Interesi Ekonomik i Republikës së Kosovës**, pasi që e njëjtë në vazhdimësi për çdo vit, importon Energji Elektrike në shumë prej 60 milionë euro dhe pavarësisht kësaj dështon që t'i furnizoj në mënyrë stabile me energji elektrike qytetarët dhe bizneset e Kosovës.

Me realizimin e projekteve të parapara nga ZRRE, shuma prej 60 milionë Euro nuk do të derdhet në buxhetin e vendeve fqinjje (rreth 50 milionë Serbisë), por kjo shumë do të mbetet në Republikën e Kosovës pasi përmes këtyre projekteve do të bëhet e mundur prodhimi i kësaj sasie të energjisë, dhe do të arrihet të ketë furnizim stabil me energji elektrike, për çka qytetarëve dhe në veçanti bizneseve të Kosovës, do t'i sigurohet furnizim stabil, gjë kjo që do të ndikoj me shtimin e Investimeve si vendore ashtu dhe të huaja, pasi që shkaku i mungesës së energjisë elektrike shumë biznese janë shuar, e shumë të tjera nuk janë hapur, e me rritjen e bizneseve do të krijohen vende të reja të punës, e me këtë do të rritet edhe ekonomia vendore.

3.5 Lidhur me pikën 2.1.6 të ankesës - Gjykata gabimisht e ka konstatuar/vërtetuar faktin se shtyrja e ekzekutimit nuk do t'i shkaktoj ndonjë dëm palëve të interesuara (këtu ankuesit), pasi që shtyerja e ekzekutimit ankuesit i shkakton dëme të mëdha financiare dhe të pariparushme, pasi që ankuesi për të ardhur deri tek V_1204_2019, të datës 27.11.2019, për marrjen e Autorizimit Preliminari, ka investuar shumat si në vijim: Studim të Fizibilitetit, shumën prej 15,000.00 Euro (15 mijë) Zhvillim dhe Projektim, shumën prej 40.000.00 Euro (40 mijë) Vlerësimi dhe Pëlgime Mjedisore, shumën prej 5,000.00 Euro (5 mijë) dhe Blerje të Tokës, shumën prej 150,000.00 Euro (150 mijë), si dhe në total do të investoj edhe shumën prej 4,200.000.00 (4 milionë e 200 mijë).

Andaj, tërë shuma e lartcekura, me shtyrjen e ekzekutimit të vendimit, i humbasin ankuesit, duke i'u shkaktuar dëm tejet i rëndë dhe i pariparueshëm.

4.Kërkesa Drejtuar Gjykatës së Apelit:

Andaj, pasi që shtyerja e ekzekutimit _1204_2019, i datës 27.11.2019, i marrë nga ZRREE, sjellë pasojat si në vijim:

- Se Cenohet Interesi i Qytetarëve të Republikës së Kosovës, për të jetuar në një ambient të shëndoshë, me ajër të pastër, e me çka do të parandalohen paraqitja e sëmundjeve dhe vdekjeve për qytetarët e RKS-së;
- Se Cenohet Interesi Shtetëror i Republikës së Kosovës, pasi që e njëjta do t'i shkel aktet juridike të Bashkimit Europian, e me këtë do të shfaq paaftësi të funksionimit si shtet;
- Se Cenohet Interesi Shterëror i Republikës së Kosovës, pasi do të zbehen mundësitë që Kosova të integrohet në Bashkimin Europian;
- Se Cenohet Interesi Shtetëror, pasi që Republika e Kosovës mund të mos përfitoj më fonde nga Bashkimi Europian, i cili ndan shuma qindra miliona euro për çdo vit për Republikën e Kosovës vetëm në fushën e mbrojtjes së ambientit/ajrit;

- Se Cenohet Interesi Ekonomik, pasi që Republika e Kosovës prapë do të vazhdoj të blej nga 60 Milionë Euro në vit energji elektrike tek vendet fqinje dhe prapë duke mos mundur ketë stabilitet në furnizim me energji elektrike.
- Se Cenohet Interesi Ekonomik, pasi që me mos arritjen e furnizimit në mënyrë stabile me energji elektrik, nuk do të ketë Investime vendore e as të huaja, e me këtë nuk do të ketë zhvillim ekonomik të RKS-së
- Se ankuesit, do t'i shkaktohej dëm në vlerë milionëshe, ku 200,000.00 mijë euro veç janë investuar dhe është në investim e sipër edhe të mbij 4 milionë Eurove.

Për më tepër kur i'a shtojmë edhe faktet:

- Se paditësi nuk preket nga Vendimi i V_1204_2019, i datës 27.11.2019, i marrë nga ZRREE, e me këtë as që mund t'i shkaktohet ndonjë dëm;
- Se paditësi, në rast se jeton në Kosovë përfiton nga Vendimi V_1204_2019, i datës 27.11.2019, i marrë nga ZRRE, si në shëndetësor, ashtu dhe ekonomik;

Rezulton se **Aktvendimi A.nr.3090/19, i datës 27.12.2019, i marrë nga Gjykata Themelore në Prishtinë/Departamenti Administrativ**, është marrë pa u plotësuar asnjëri prej kushteve të cilat kërkohen me nenin 22 të LKA-së, përkatësisht nuk ekziston mundësia që paditësit t'i shkaktohet ndonjë dëm, se Cenohet drejtëpërdrejtë Interesi Publik (shtetëror, qytetar dhe ekonomik), si dhe paditësit i shkaktohen dëme të mëdha financiare.

Andaj, kërkojmë nga Gjykata e Apelit, që e njëjta të bjen këtë:

A K T V E N D I M

APROVOHET si e bazuar ankesa e ushtruar nga **Building Construction L.L.C**

ANULOHETA nr.3090/19, i datës 27.12.2019, i marrë nga Gjykata Themelore në Prishtinë/Departamenti Administrativ, për shtyrje të Ekzekutimit të Vendimit _1204_2019, i datës 27.11.2019;

REFUZOHET kërkesa për shtyerje të ekzekutimit të Vendimi te ZRRE **V_1204_2019, i datës 27.11.2019.**

Building Construction L.L.C;

