

GJYKATËS THEMELORE NË PRISHTINË 10.01.2019

Departamenti Administrativ

Për

GJYKATËN E APELIT

**PADITËS:**

Sami Kurtishi me adresë rr. "Xhavit Ahmeti", nr.9/A, Prishtinë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Getoat Mjeku, me adresë rr. "Enver Maloku", nr.100.

**TË PADITURA:**

I. Zyra e Rregullatorit për Energji Elektrike, me seli në Prishtinë.

II. "Alsi & CO – Kosovë L.L.C" SH.P.K, me numër unik identifikues 810875552, e përfaqësuar sipas autorizimit nga avokatët: Faton Qirezi nga Prishtina, me adresë rr. "Muharrem Fejza" Hy C15/15, nr.23 dhe Alban Makolli, nga Prishtina, me adresë rr. "Muharrem Fejza", Hy C15/17, nr.5.

Kundër Aktvendimit A.nr.3090/19, të datës 27.12.2019 të Gjykatës Themelore në Prishtinë, me të cilin është SHTYER Ekzekutimi i Vendimit V\_1204\_2019, i datës 27.11.2019, i marrë nga Zyra e Rregullatorit për Energji Elektrike e Republikës së Kosovës (tutje ZRrEE), subjekti juridik:

"Alsi & CO – Kosovë L.L.C"

i atakuar/dëmtuar nga Aktvendimi A.nr.3090/19, i datës 27.12.2019 i marrë nga Gjykata Themelore në Prishtinë, i cili ex lege – sipas nenit 21 të Ligjit për Konfliktet Administrative (tutje LKA) e ka pozitën e palës në procedurë (palës së paditur), në bazë të nenit 206 të Ligjit nr.03/L-006 për Procedurën Kontestimore (tutje LPK), lidhur me nenin 22 të LKA-së, përmes të autorizuarëve të tyre, av.Faton Qirezi dhe av.Alban Makolli, i bashkangjitet ankesës së ushtruar nga subjekti juridik "Building Construction", andaj, paraqet këtë:

---

**A N K E S Ë**

---

Për shkak të:

- a) shkeljes së dispozitave të procedurës administrative dhe kontestimore; dhe
- b) konstatimit të gabuar të gjendjes faktike;

## Arsyetim

### **1.Hyrje:**

- 1.1 Gjykata Themelore në Prishtinë/Departamenti Administrativ, duke vendosur sipas kërkesës së paditësit Sami Kurteshi, ka marrë Vendimin **A.nr.3090/19, më datë 27.12.2019, me të cilin e ka shtyer ekzekutimin e Vendimin për Lëshimin e Autorizimit Preliminar V\_1204\_2019**, të datës 27.11.2019, të marrë nga Zyra e Rregullatorit për Energji Elektrike e Republikës së Kosovës (tutje ZRrEE).
- 1.2 ZRrEE, me Vendimin për Lëshimin e Autorizimit Preliminar V\_1204\_2019, të datës 27.11.2019, **ekskluzivisht për ankuesin**, ka përcaktuar konstatimet dhe detyrimet si në vijim:

**I.** Se shoqëria " Alsi & CO – Kosovë" L.L.C " ka dëshmuar përshtatshmërinë për zhvillimin e projektit për ndërtimin e kapaciteteve të reja gjeneruese për prodhim të energjisë elektrike nga panelet solare/fotovoltaikë, në vendin e quajtur Madanaj, ZK Kusar, me kapacitet të instaluar prej 3 MW, në Komunën e Gjakovës, Republika e Kosovës.

**II.** Se Aplikuesit "Alsi & CO – Kosovë" L.L.C, i lëshohet **AUTORIZIMI** për ndërtimin e kapaciteteve të reja gjeneruese nga panelet solare/fotovoltaikë, pas përbushjes së kërkesave që dalin nga **Nenet 14 dhe 15** të Rregullës për Procedurën e Autorizimit dhe kërkesave tjera të legjislacionit tjetër të aplikueshëm lidhur me ndërtimin e stabilimenteve të reja gjeneruese.

**III.** Vendimi për Autorizimin Preliminar **nuk i jep** të drejtë bartësit që të fillojë ndërtimin e stabilimentit të ri gjenerues para se t'i plotësojë të gjitha kushtet dhe kërkesat e përcaktuara në pikën II. të këtij vendimi dhe ti lëshohet Autorizimi Final në përputhje me Rregullën e Autorizimit.

**IV.** Vendimi për Autorizimin Preliminar përcakton se procesi për pranim në skemën mbështetëse do të ndalohet derisa, të përcaktohet tarifa e re nxitëse me Vendim përkatës, sipas pikës VII. të Vendimin nr. V\_810\_2016 dt. 19 maj 2016, të nxjerr nga Bordi i ZRrEE.

**V.** Me Vendimin për Autorizimin Preliminar përcaktohet se aplikacioni i shoqërisë "Alsi & CO – Kosovë" L.L.C konsiderohet si aplikacion "në pritje", për pranim në skemën mbështetëse.

**VI.** Vendimi për Autorizimin Preliminar lëshohet për periudhën dymbëdhjetë (12) mujore, brenda së cilës periudhë aplikuesi obligohet që ti plotësoi kërkesat sipas pikës II. të dispozitivit Vendimit, dhe me shkrim të kërkoi lëshimin e Autorizimit Final për ndërtim të stabilimenteve të reja gjeneruese.

**VII.** Afati i Vendimit për Autorizimin Preliminar i përcaktuar me dispozitivin nën pikën VI, i këtij vendimi, do të fillojnë të rrjedh, jo nga data e lëshimit të këtij vendimi, por nga data e njoftimit me shkrim nga ZRrEE për përfshirje në skemën mbështetëse.

## **2.Pretendimet ankimore:**

### **A) Shkeljet e dispozitave të procedurës kontestimore dhe administrative:**

- **2.1.1 - Neni 182 par.1 pika n)** të LPK-së lidhur me **nenin 22** të LKA-së – për shkak të mungesës së arsyetimit rreth fakteve vendimtare mbi të cilat gjykata e morri aktvendimin e ankimuar, përkatësisht mungesa e paraqitjes së arsyetimit lidhur me dëmin që mund t'i shkaktohet paditësit, se mbi cilat fakte/prova është bazuar gjykata; mungesa e paraqitjes së fakteve/provave se përse shtyra e ekzekutimit të vendimit nuk është në kundërshtim me interesin publik, e as mbi cilat fakte/prova është bazuar gjykata kur ka ardhur në përfundim se shtyra e ekzekutimit nuk do t'i shkaktoj ndonjë dëm palëve të interesuara ( një prej tyre - këtu ankuesit);
- **2.1.2 - Neni 34 i LKA,** pasi që me aktin e kontestuar nuk preken të drejtat e paditësit e as interesi i drejtëpërdrejtë i bazuar në ligj, andaj gjykata është dashur që ta **Hedh poshtë padinë e ushtruar nga i njëjti.**

### **B) Konstatimi i gabuar dhe jo i plotë i gjendjes faktike:**

- **2.1.3 -** Gjykata gabimisht e ka konstatuar faktin se paditësit mund t'i shkaktohet ndonjë dëm i caktuar, pasi që përmrbajtja/detyrimet e përcaktuara me aktin e kontestuar, nuk ndërlidhen në asnje pikë, as ligjërisht e as faktikisht me paditësin në mënyrë që të njëjtit t'i shkaktohet dëm apo t'i atakojnë çfarëdo interesit tjeter, për më tepër paditësi thirret pa bazë ligjore në emër të të gjithë banorëve të Republikës së Kosovë, por që i njëjti është vetëm një person fizik, i cili nuk përfaqëson të gjithë qytetarët e RKS-së, por përfaqëson vetëm veten e tij;
- **2.1.4 -** Gjykata gabimisht e ka konstatuar faktin se shtyra e ekzekutimit të vendimit nuk është në kundërshtim me interesin publik, pasi që shtyra e të njëjtit është në kundërshtim të plotë me interesin publik, i cili manifestohet drejtëpërdrejtë me **jetesën e shëndoshë të qytetarëve të Republikës së Kosovës**, përkatësisht të drejtën e tyre që të jetojnë në një ambient/ajër të pastër; në **raport me shtetësinë e Republikës së Kosovës** lidhur me aftësinë e saj që e njëta të zbatoj Marrëveshjet Ndërkombëtare – Traktatet në të cilat është palë nënshkruese dhe Vendimet e Direktivat e Bashkimit European; si dhe **në raport me Interesin Ekonomik të Republikës së Kosovës** lidhur me sigurimin e furnizimit me energji te vazhdueshme dhe kualitative për qytetarët dhe bizneset e Kosovës pasi që Kosova importon mbi 60 Milionë euro energji elektrike dhe perballët me shkëputje të vazhdueshme të energjisë, ashtu që Vendimi për shtyra të ekzekutimit sjellë pasojat negative të cilat nuk janë në pajtim me Interesin Publik, si në vijim:
  - Do të dështoj projektin i cili ka filluar që para 3 vite kur ka aplikuar ankuesi për realizim të këtij projekti dhe hyrje në skemën mbështetëse sipas tarifës feed-in, e përcaktuar me **Vendimin V\_810\_2016**, të marrë nga ZRrEE, më 19.05.2016;

- Pamundësohet zbatimi i **Udhëzim Administrativ nr. 06/2017** për promovimin e shfrytëzimit të energjisë nga burimet e ripërtërishme, i nxjerrë nga Ministria e Zhvillimit Ekonomik;
- Pamundësohet zbatimi i **Udhëzimit Administrativ nr.05/2017** për caqet e energjisë nga burimet e ripërtëritshme;
- Pamundësohet zbatimi i **Direktivës 2009/28/KE** të Parlamentit Evropian dhe Këshillit të datës 23 Prill 2009 për promovimin e energjisë nga burimet e ripërtërishme;
- Pamundësohet që Republika e Kosovës të zbatoj **Vendimin e Këshillit Ministror te Komuniteti te Energjisë Nr.D/2012 /04/MC-EnC**, të cilin është e detyruar t'a zbatoj;
- Republika e Kosovës e shkel **“Traktatin e Komunitetit të Energjisë”**, në të cilin është anëtarësuar në vitin 23.12.2005;
- Me mos zbatimin e akteve juridike të lartcekura, Bashkimi European, nuk do të ndaj më fonde për Republikën e Kosovës në fushën e energjisë elektrike, të cilat për çdo vit i ndan në shumë qindra milionëshe;
- Me mos zbatimin e aktet juridike të lartcekura, Republika e Kosovës nuk do të tregojë se është e aftë që të hyj dhe t'i përmblush detyrimet që dalin nga Marrëveshjet ndërkombëtare, gjë që do të rezultoj me zbehjen e Shtetësisë dhe mundësisë për t'u anëtarësuar në Bashkimin European, e me këtë me Cenimin e Rendit Kushtetues;
- Me dështimin e projektit, i cili vjen si rezultat i Vendimit të ankimuar atëherë do të pamundësohet parandalimi i ndotjes së ambientit (veçanërisht ajrit) në Kosovë;
- Me mos parandalimin e ambientit/ajrit të ndotur, jetesa e qytetarëve të Republikës së Kosovës do të bëhet e pamundur në Kosovë, pasi që Kosova renditet ndër vendet e para në botë me ajrin më të ndotur, si pasojë e të cilit viteve të fundit qytetarët e RKS-së preken nga sëmundjet e ndryshme, në të shumtën e rasteve nga kanceri, e shumica prej tyre përfundojnë me vdekje;
- I tërë ajri i ndotur, shkaktohet nga gazrat/tymërat që lëshohen nga prodhimi i energjisë elektrike nga qymyri dhe lëndët tjera djegëse, andaj me realizimin e këtyre projekteve, energjia elektrike do të prodhohet në hap me trendet bashkëkohore, me energji të ripëritritëshme, përmes paneleve solare, me çka do të parandalohet përdorimi i qymyrit apo lëndeve tjera djegëse, e me këtë do të parandalohet ndotja e ajrit;
- Sipas raportit të Pavarur te hartuar nga USAID, biznset Kosovare humbin mbi 300 Milion euro në vit si rezultat i mos furnizimit apo funizimit jo kualitativ të energjisë elektrike në vend;
- Republika e Kosovës si mungesë e kapaciteteve vendore të prodhimit të energjisë elektrike, çdo vit importon më shumë se 60 Milion euro në energji elektrike, duke shkaktuar efekt jashzëzakonisht të madh ne bilancin tragtar të vendit tonë;
- Republika e Kosovës blen energji elektrike nga shetet fqinje, ku mbi 90% e kësaj vlere shkon në Republikën e Serbisë;
- Zyrja e Regulatorit të Energjisë bazuar ne rregulloren per percaktimin e tarifave ka ndërmarr te gjitha hapat e nevojshëm në procesin

**konsultative me qëllim të identifikimit të komenteve apo dëmeve enventuale qe tarifa nxitëse mund të kete tek konsumatorët;**

- 2.1.5 - Gjykata gabimisht e ka konstatuar faktin se shtyrja e ekzekutimit nuk do t'i shkaktoj ndonjë dëm palëve të interesuara (njërin prej tyre - këtu ankuesit), pasi që shtyerja e ekzekutimit ankuesit i shkakton dëme të mëdha financiare dhe të pariparushme, pasi që paditësi, për të ardhur deri tek V\_1204\_2019, të datës 27.11.2019, përmarrjen e Autorizimit Preliminari, ka investuar shumat si në vijim:

- Studim të Fizibilitetit, shumën prej 15,000.00 Euro (15 mijë)
- Zhvillim dhe Projektim, shumën prej 40.000.00 Euro (40 mijë)
- Vlerësime dhe Pëlgime Mjedisore, shumën prej 5,000.00 Euro (5 mijë)
- Blerje të Tokës, shumën prej 150,000.00 Euro (150 mijë)
- Dhe është në Investim e sipër edhe të 4,000,000.00 Euro (4 milionë)

### **3.Arsyetimi i Pretendimeve Ankimore**

#### **Shkeljet e dispozitave të procedurës kontestimore dhe administrative:**

3.1 Lidhur me pikën 2.1.1 të ankesës, rezulton se Aktvendimi i Gjykatës nuk është përpiluar në pajtim me Nenin 182 par.1 pika n) të LPK-së lidhur me nenin 22 të LKA-së – për shkak se gjykata në Vendimin e saj nuk ka dhënë asnjë arsyetim, sa i përket pretendimeve të paditësit se çfarë dëmi mund t'i shkaktohet të njëjtë me ekzekutimin e Vendimit V\_1204\_2019, të datës 25.11.2019, të marrë nga ZRRE, se ku u bazua gjykata kur erdhi në përfundim se paditësit mund t'i shkaktohet ndonjë dëm, nuk është theksuar asnjë provë mbi bazën e të cilit rezulton se paditësit mund t'i shkaktohet ndonjë dëm me mos shtyrjen e ekzekutimit të vendimit në fjalë, përkatësisht gjykata nuk ka dhënë asnjë fakt, asnjë arsyetim, asnjë provë se si mund t'i shkaktohet dëm paditësi. Gjykata nuk ka dhënë asnjë arsy, asnjë fakt, asnjë provë se përsë shtyrja e ekzekutimit të vendimit nuk do të cenonte interesin publik, e ku e njëjtë vetëm në bazë të fakteve të njoitura botërisht, se “ndotja e ambientit/ajrit duhet të parandalohet, sidomos tanë kur Kosova renditet në vendet e para për nivelin e lartë të ndotjes, e cila sjell sëmundje/vdekje të shumta për qytetarët e RKS”, pa pasur nevojë për t'u provuar/argumentuar me asnjë provë, është dashur të vij në përfundim se me shtyrjen e ekzekutimit të vendimit cenohet rëndë interesit publik për shkak se me këtë pamundësitet parandalimi i ndotjes së ajrit. Gjykata nuk është lëshuar fare në arsyetim të fakteve, e as nuk e ka bazuar vendimin e vet në asnjë provë kur ka ardhur në përfundim se nuk do të cenohet interesit publik. Përveç mungesës së arsyetimit dhe provave lidhur me dëmin eventual të paditësit dhe mos cenimin e interesit publik, gjykata e ka anashkaluar në tërësi edhe dëmin i cili mund të rezultoj për palët e treta (këtu ankuesin), ku gjykata nuk ka dhënë as edhe një të vetmen arsy, se pse palëve të treta nuk do t'i shkaktohet asnjë dëm, pasi që gjykata ka qenë në njojuri se ankuesi ( si dhe subjektet tjera juridike të cilat preken nga realizimi i këtyre projekteve) ka bërë investime milionëshe në mënyrë që të vije deri tek Vendimit V\_1204\_2019, i datës 27.11.2019 i marrë nga ZRRE, andaj, në mungesë të paraqitjes së arsyeve apo ndonjë prove se paditësit mund t'i shkaktohet ndonjë dëm; se nuk cenohet interesit publik (për

më tepër kur nga faktet e njohura botërisht diperllohet se cenohet interes i publik rëndë); si dhe palëve të interesuara nuk do t'i shkaktohej ndonjë dëm, rezulton se aktvendimi i gjykatës nuk është marrë përpiluar në pajtim me nenin 182 par.1 pika n), të LPK-së.

Me rastin e vendosjes lidhur me kërkesën për shtyrje të ekzekutimit, gjykata është dashur që të ketë parasysh nenin 22 par.2 të LKA-së, i cili përcakton se:

*“Me kërkesën e paditësit, organi, akti i të cilët ekzekutohet, gjegjësisht organi që është kompetent për ekzekutim, mund ta shtyjë ekzekutimin deri në rendimin definitiv gjyqësor, nëse ekzekutimi do t'i sillte dëm paditësit, i cili vështirë do të riparohej, kurse shtyrja nuk është në kundërshtim me interesin publik, e as që shtyrja do t'i sillte ndonjë dëm të madh palës kundërshtare përkatësisht personit të interesuar”*

Bazuar në këtë dispozitë, gjykata është dashur që të argumentoj faktet: se çfarë dëmi mund t'i shkaktohet paditësit; se mbi bazën e cilave rrithana prezantu se “dëmi eventual” nuk do të mund të riparohej për paditësin; se si do të vinte deri tek dëmi i cili nuk do të mund të riparohej; se përsë shtyrja e ekzekutimit të vendimit nuk do të ishte në kundërshtim me interesin publik; si dhe të argumentonte se pse palëve të interesuara, përkatësisht subjekteve juridike (një ndër to ankuesit) të cilat kanë marr autorizimin preliminar (detyrime të caktuara ligjore) nuk do t'i shkaktohet ndonjë dëm i madh, andaj, që vendimi i gjykatës të jetë i drejtë dhe i ligjshëm në aspektin formal, i njëjtë është dashur që të përbaj argumentimin e të gjitha këtyre fakteve, siç e kërkon nenin 22 par.2 i LKA-së, lidhur me shtyerjen e ekzekutimit të vendimit.

Lidhur me të metat e vendimit në aspektin formal, sa i përket përbajtjes së tij, me nenin 182 par.1 pika n) të LPK-së, përcaktohet se:

*“në qoftë se aktgjykimi ka të meta për shkak të të cilave nuk mund të ekzaminohen, e sidomos në qoftë se dispozitini i aktgjykimit është i pakuptueshëm apo kontradiktor me vetvete ose me arsyet e aktgjykimit, apo nëse aktgjykimi nuk ka fare arsyet apo në të nuk janë treguar fare arsyet përfaktet vendimtare, ose ato arsyet janë të paqarta, ose kontradiktore, ose nëse përfaktet vendimtare ekzistojnë kundërthënie midis asaj që në arsyet e aktgjykimit thuhet përbajtje të dokumentit ose të procesverbalit për thëniet e dhëna në procedurë dhe të vet atyre dokumenteve ose të procesverbalit;”*

Pasi që vendimi i atakuar nuk e përban argumentimin e fakteve/kushteve ligjore që kerkohen me nenin 22 të LKA-së, rezulton se i njëjtë është i paqëndrueshëm juridikisht, andaj, si i tillë, bazuar në nenin 182 par.1 pika n) të LPK-së, duhet të **ANULOHET NGA GJYKATA E SHKALLËS SË DYTË**.

**3.2** Lidhur me pikën 2.1.2 të ankesës, gjykata e ka shkelur rëndë nenin 34 të LKA-së, pasi që me aktin e kontestuar - Vendimin V\_1204\_2019, i datës 27.11.2019, i marrë nga ZRR, nuk preket asnjë e drejtë e paditësit, e as interesit i drejtëpërdrejtë i tij, i bazuar në ligj.

Paditësi në padinë e tij, në paragrafin C), pika 3, ka pretenduar se i njëjti ka legjitimitet në procedurë, pasi që ai është konsumator i energjisë elektrike dhe se të njëjtit do t'i faturohet faturat, kurse në paragrafin A), pika 1, lidhur me përshkrimin e aktit administrativ, të cilin ka kerkuar ta anuloj, ka theksuar se:

*“Më 27 nëntor 2019, Bordi i të paditurës (ZRR), ka nxjerrë pa paralajmërim një vendim që ngre një skemë mbështetëse me tarifa nxitëse, duke u garantuar disa prodhuesve të paracaktnar të energjisë së ripërtëritëshme blerjen me çmim shumë më të lartë se vlera e tregut. Vendimi i të paditurës nuk përban arsyetim. Tarifat do të janë në vlerë prej të paktën 16.42 milionë eurosh. Përfundimisht do të paguhben nga konsumatorët.”*

Lidhur me pretendimet e paditësit, Vendimi V\_1204\_2019, i datës 27.11.2019, në asnjëren prej pikave të tij, nuk e përmban asnje përcaktim lidhur me ndonjë skemë mbështetëse me tarifë nxitëse, e as nuk i garanton asnje prodhuesi ndonjë blerje të energjisë të caktuar në çfarëdo vlerë qoftë ajo, e aq më pak nuk përcaktohet asnje shumë tarifore, siç ka pretenduar paditësi se është në shumë prej 16.42 milionë Euro.

Për më tepër, siç ceket në hyrje të ankesës, Vendimi V\_1204\_2019, i datës 27.11.2019, i marrë nga ZRRE, në pikën IV, përcakton se:

*“Vendimi për Autorizimin Preliminar përcakton se, procesi për pranim në skemën mbështetë se do të ndalohet derisa, të përcaktohet tarifa e re nxitëse me Vendim përkatës, sipas pikës VII. të Vendimin nr. V\_810\_2016 dt. 19 maj 2016, të nxjerr nga Bordi i ZRRE.”*

Pika IV, e Vendimit të goditur me padi, e përcakton qartë se në këtë vendim nuk është përcaktuar tarifa nxitëse, por e njëjtë do të përcaktohet me ndonjë Vendim të ri – të veçantë, me çka përjashtohen dhe hudhen poshtë të gjitha pretendimet e paditësit, pasi që të njëjtat nuk përkijnë një asnje pikë me detyrimet që i përcakton Vendimi V\_1204\_2019, i datës 27.11.2019, i marrë nga ZRRE, ngase të njëjtat dallojnë me detyrimet e përcaktuara me Vendimin në fjalë.

Paditësi, me padinë e tij, ka kërkuar të anulohet vendimi, me pretendimin dhe arsyetimin se Vendimi ka sjellë detyrime të caktuara (tarifë nxitëse, pagesë të energjisë elektrike për 16 milionë më shtrenjtë), por që shihet qartësisht se Vendimi i atakuar sjellë të tjera detyrime nga ato të pretenduara nga paditësi, përkatësisht në Vendim përcaktohet që tarifat nxitëse do të përcaktohet me Vendim të veçantë dhe nuk përcaktohetasnje vlerë monetare se a do të paguaj paditësi apo kushdo tjetër më shumë apo më pak për energji elektrike.

Asnjëri prej detyrimeve të sjella nga ZRRE me vendimin e goditur nga paditësi, nuk ndërlidhet me asnje interes të paditësit, përkatësisht nuk prek asnje të drejtë apo interes të drejtëpërdrejtë të bazuar në ligj të paditësit, përkatësisht pretendimet e paditësit në njëren anë me detyrimet e sjella nga ZREEE në anën tjetër dallojnë në tëresi.

Me nenin 34 par.1 pika 1.3 të LKA-së, përcaktohet se:

*“Gjykata e hedh poshtë padinë me vendim, nëse konstaton se: është e qartë se me aktin administrativ, që kontestohet me padi, nuk preken të drejtat e paditësit ose interesit i tij i drejtpërdrejtë i bazuar në ligj;”*

Paditësi, në paragrafin 3, pikën 43 të padisë së tij, lidhur me legjimitetin/Interesin e tij, për të ushtruar padi ndaj Vendimit të ZRRE, ka theksuar se e ka të njëtin për shkak se tarifat nxitëse do të ndikojnë që atij si konsumator t'i shtrejntohet energjia elektrike, por, siç është theksuar më lartë Vendimin të cilin ka kërkuar paditësi që ta anuloj si paligjshëm nuk përcakton tarifa nxitëse, për më tepër, lidhur me të njëjtat, në pikën 4 të vendimit, përcaktohet se do të nxjerren me Vendim të Veçantë.

Andaj, bazuar në dispozitën juridike të lartcituar, gjykata është dashur që ta **Hedh poshtë padinë e ushtruar nga paditësi**, pasi që vendimi në fjalë i referohet vetëm ankuesit, vendimi është nxjerr bazuar në Direktivën 2009/28/KE të Parlamentit Evropian dhe Këshillit të datës 23 Prill 2009 për promovimin e energjisë nga burimet e ripërtërishme; bazuar në Vendimin e Këshillit Ministrit te Komuniteti te Energjisë Nr.D/2012/04/MC-EnC; bazuar në Vendimin V\_810\_2016, të marrë nga ZRRE; bazuar në **Udhëzimin Administrativ nr.05/2017** për caqet e energjisë nga burimet e ripërtëritshme dhe se me vendimin në fjalë nuk preket asnje interes i paditësit, për më

tepër ky vendim rezulton në të mirë të paditësit në rast të realizimit të projekteve të parapara për prodhimin e energjisë eletrike nga burimet e ripërtritëshme, pasi që nëse i njëjtë jeton dhe vepron në Kosovë, me këtë Vendim do të vijë deri tek përmirësimi i jetesës së tij, ashtu si i qytetarëve të tjerë të RKS-së, ku do të përmirësohet cilësia e kualitetit të ambientit/ajrit.

Qoftë paditësi, qoftë ankuesi, qoftë gjykata janë të detyruar që të mbrojnë ambientin jetësor, ndërsa me padinë e ushtruar nga paditësi dhe vendimin e sjellë nga gjykata, paraqitet tendencia që të pamundësohet parandalimi i ndotjes së ajrit, duke i vënë qytetarët e RKS-së para rrezikut që të njëjtit të sëmuren me sëmundje të ndryshme që vijnë nga ajri i ndotur.

### **Konstatimi i gabuar dhe jo i plotë i gjendjes faktike:**

**3.3** Gjykata ka bërë konstatim të gabuar të gjendjes faktike, përkatësisht se plotësohen kumulativisht të 3 kushtet ligjore për shtyerje të ekzekutimit të vendimit dhe atë:

- se ekziston mundësia që paditësit t'i shkaktohet ndonjë dëm;
- se me shtyrje të ekzekutimit nuk cenohet interes publik; dhe
- se ankuesit nuk do t'i shkaktohet ndonjë dëm.

Kushtet ligjore të lartcekura, përveç se nuk përmbushen të 3-ja bashkarisht, nuk përmbushet asnjëra as si të vetme.

Se nuk përmbushet asnjëri prej të 3 kushteve të konstatuara/vërtetuara nga gjykata, rezulton nga faktet si në vijim:

Fillimisht paditësi nuk ka interes fare për të ushtruar padi, andaj, rrjedhimisht të njëjtit as që mund t'i shkaktohet dëm, për më tepër siç është theksuar në par.3.2 të ankesës, në rast se i njëjtë jeton në Kosovë, atëherë i njëjtë jo që do të dëmtohet, por do të përfitoj nga Vendimi të cilin ka kërkuar që t'a shpallë të paligjshëm, pasi që, në rast se plotësohen edhe kushtet ligjore të tjera nga ankuesi, të kërkua nga ZRrEE me vendimin e atakuar, e me këtë të bëhet realizimi i projekteve të parapara për prodhim të energjisë nga burimet e ripërtritëshme, paditësit do t'i përmirësohet cilësia e ajrit ku jeton, do t'i pamundësohet situata që i njëjti të sëmuret me ndonjë sëmundje që shkaktohet nga ambienti/ajri i ndotur, do të jetoj shëndetshëm në ajër të pastër, taksat e tij nuk do të shkojnë për blerje të energjisë elektrike në shtete fqinje, do të hapen vende të reja të punës ku mund të punësohet paditësi apo ndonjë i afërm i tij, andaj këto fakte e përjashtojnë çfarëdo mundësie që të njëjtit t'i shkaktohet ndonjë dëm i caktuar, aq më tepër i pariparueshëm.

Lidhur me Interesin e Paditësit, i njëjti, në kërkesën për shtyrje të ekzekutimit të vendimit, **në pikën 95** të padisë, ka pretenduar se “do t'i shkaktohej dëm i pariparueshëm ngase shuma minimale që do të paguheshin nga konsumatorët do të ishte rreth 16 milionë Euro”.

Paditësi, padinë e ka ushtruar në emër të tij dhe përfaqëson vetëm veten e tij në konfliktin e inicuar, andaj i njëjti nuk mund të thirret në emër të të gjithë konsumatorëve, pasi që nuk ka një autorizim të tillë dhe në rast të ndonjë pretendimi se mund t'i shtrejtohet pagesa e energjisë elektrike, atëherë mund të flas vetëm personalisht për vetën e tij, se sa atij mund t'i shtrenjtohet, por nuk mund të paraqitet pretendimi se do t'i shkaktohet dëmi paditësit direkt me arsyetimin se qytetarët e RKS-së do të paguajnë më shumë 16 milionë euro në vit për pagesën e energjisë elektrike sepse edhe sikur hipotetikisht të qëndronte pretendimi i paditësit se konsumatorëve do t'i shtrojtohet pagesa

e energjisë elektrike për 16 milionë Euro në vit, duke pasur parasysh se Kosova ka afro 2 Milionë banorë, i bije që paditësit do t'i shtrejntohej pagesa e energjisë elektrike për vetëm 8 euro në vit apo 0.6667 Euro cent në Muaj.

Pra, edhe sikur ta zëmë se do të jetësoheshin/qëndronin pretendimet e paditësit dhe do të shtrejntohej pagesa e energjisë elektrike, i njëjtë do të paguante vetëm 0.6667 cent në muaj më shumë, andaj shtrohet pyetja se:

**A do të mund të ishte dëm i pariparueshëm për paditësin pagesa e 0.6667 cent në muaj,  
deri në vendosjen meritore të çështjes? ? ? ?**

Natyrisht që pagesa e lartcekur nuk do të paraqiste asnjë dëm të pariparueshëm për paditësin, pasi që çdo dëm i shprehur në para, siç pretendohet se është në rastin konkret, e i cili evitohet lehtësish me pagesën e parave përbën dëm i cili riparohet lehtësish, pra kthimi në gjendjen para dëmtuese bëhet pa asnjë pengesë.

Dispozita juridike e nenit 22 par.2 të LKA-së, e kërkon që paditësi, përmes vendimit të cilin kërkon t'a anuloj, të rrezikohet nga shkaktimi i ndonjë “**DËMI TË PARIPARUESHËM**”, në rast se nuk shtyhet ekzekutimi i të njëjtit.

Andaj, bazuar nga vet pretendimi i paditësit, lidhur me dëmin që mund të shkaktohet, rezulton se nuk kemi të bëjmë me ndonjë dëm të standardit të pariparueshëm që mund t'i shkaktohet të njëjtit, edhe sikur të qëndronte pretendimi i tij se do të shtrejtohej pagesa e energjisë elektrike.

Në rastin konkret, nga Vendimi i goditur me padi, askund nuk përcaktohet që do të ketë shtrenjtim të energjisë elektrike, askund nuk përcaktohet ndonjë tarifë nxitëse, askund nuk përcaktohet se ankuesi është bërë pjesë e ndonjë skeme mbështetëse, përvèq që ka plotësuar disa kushte fillestare ta parapara me ligjet pozitive, andaj rezulton se paditësit nuk mund t'i shkaktohet asnjë dëm nga detyrimet që përcakton Vendimi në fjalë, e aq më tepër ndonjë dëm i cili nuk mund të riparohet, apo thënë ndryshe një dëm i cili nuk mund të kthehet në gjendje paraprake.

Por, edhe sikurse hipotetikisht të qëndronte pretendimi i paditësit se do të shtrejntohet energjia elektrike, atëherë, gjithnjë bazuar në pretendimet e tij, edhe pse të njëjtat nuk i ka mbështetur me asnjë provë, asnjë eksperitëzë, asnjë studim, rezulton se dëmi maksimal i cili do të mund t'i shkaktohej të njëjtit është 67 cent në muaj, e bazuar në lartësinë e shumës së pretenduar, qartësisht shihet se nuk kemi të bëjmë me ndonjë shumë e cila nuk do të mund t'i kompenzohet paditësit, apo ndonjë veprim tjetër i cili paditësit do t'i shkaktonte dëme të pariparueshme.

Sa i përket Cenimit të Interesit Publik, është pikërisht vendimi i gjykatës për shtyrje të ekzekutimit të vendimit, i cili e cenon direkt dhe rëndë Interesin Publik, i cili manifestohet në 3 aspekte:

- 1. Jetesës dhe Shëndetit të Qytetarëve;
- 2. Shtetësisë së Republikës së Kosovës; dhe
- 3. Interesin Ekonomik të Republikës së Kosovës.

Republika e Kosovës ka Synim dhe Interes Strategjik që nga prodhimi i Energjisë Elektrike me lëndë djegëse siç është qomyri i cili e bën ndotjen e ajrit në sasi alarmante, të kalojë në prodhim të energjisë elektrike nga burimet e ripërritishme, siç janë panelet solare, përmes të cilave nuk vjen deri tek ndotja e ajrit, që energjia elektrike mos të importohet e të shpenzohet shuma prej 60 milionë euro në vit tek vendet fqinje, por që energjinë elektrike ta prodhoj vet dhe të krjoj stabilitet në furnizimin me energji elektrike nga e cila do të shtohen Investimet vendore dhe të huaja.

Në fryshtë e këtij Synimi dhe Interesi Strategjik, Ministria e Zhvillimit Ekonomik ka nxjerrë **Udhëzimin Administrativ nr.05/2017 për Caqet e Energjisë nga Burimet e Ripërtëritshme**, i cili është në fuqi ende, synimi i të cilit përcaktohet në nenin 1 të tij, se:

*“1. Qëllimi i këtij udhëzimi administrativ është përcaktimi i caqeve afatgjate dhe vjetore të energjisë nga burimet e ripërtëritshme*

*2. Ky Udhëzim Administrativ është pjesërisht në përputhje me dispozitat e Direktivës 2009/28/KE të Parlamentit Evropian dhe Këshillit të datës 23 Prill 2009 për promovimin e energjisë nga burimet e ripërtëritshme.”*

Kurse në nenin 3, par.1 të tij, përcaktohet se:

*“Caku obligativ i energjisë nga burimet e ripërtëritshme deri në vitin 2020, është 25% i konsumit përfundimtar bruto te energjisë, siç është përcaktuar ne nenin 4 te Vendimet te Këshillit Ministror te Komuniteti te Energjisë Nr.D/2012/04/MC-EnC;”*

Pra, me Udhëzimin Administrativ në fjalë, domosdoshmërisht është përcaktuar që deri në vitin 2020, 25 përqind e konsumit përfundimtar të energjisë, të prodhohen nga burimet e energjisë së ripërtëritshme, siç janë panelet solare.

Deri tek nxjerra e Udhëzimit Administrativ të lartcekur, ka ardhur duke u bazuar në Interesin Shtretër të Republikës së Kosovë dhe Interesave Botërore, për parandalimit e ndotjes së ajrit.

Është me rëndësi për jetesën dhe shëndetin e qytetarëve të Republikës së Kosovës, që të parandalohet ndotja e ajrit, pasi që e njëjta sjell pasoja negative për shëndetin, sëmundje kancerogjene, e të cilat shpesh përfundojnë me vdekje, andaj **shtyerja e ekzekutimit të vendimit nga gjykata, e cenon interesin publik, përkatësisht të drejtë e qytetarëve që të jetojnë në një ambient të pastër dhe të shëndetshëm**.

Se duhet mbrojtur ambienti dhe të krijohet ambient/ajër i pastër për të jetuar, përveç se është fakt i ditur botërisht, është edhe përgjegjësi kushtetuese e secilit individ dhe organ shtetëror.

Me Kushtetutën e Republikës së Kosovës, parashihet si kategori kushtetuese “Përgjegjësia për Mjedisin Jetësor”, siç përcaktohet në nenin 52 par.1 dhe 3, se:

*“Natyra dhe biodiversiteti, mjedisi jetësor dhe trashëgimia kombëtare, janë përgjegjësi për secilin.*

*“Ndikimi në injedisin jetësor merret parasysh nga institucionet publike në procesin e marrjes së vendimeve.”*

Andaj, siç Ministria e Zhvillimit Ekonomik, në përputhje me Kushtetutën e RKS dhe e ndikuar nga Direktiva 2009/28/KE e Parlamentit Evropian dhe Këshillit të datës 23 Prill 2009 dhe Vendimi i Këshillit Ministror të Komuniteti te Energjisë Nr.D/2012/04/MC-EnC, ka nxjerrë **Udhëzimin Administrativ nr.05/2017 për Caqet e Energjisë nga Burimet e Ripërtëritshme**, me qëllim që të parandalohet ndotja e ambientit/ajrit, e me këtë të ndikohet pozitivisht në mjedisin jetësor, ashtu është dashur të veproj edhe gjykata me rastin e marrjes së vendimit për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit.

Gjykata Themelore në Prishtinë/Departamenti Administrativ, para se të vendoste për shtyrje të ekzekutimit të Vendimit V\_1204\_2019, i datës 27.11.2019, të marrë nga ZReREE, pasi që vendimi i saj direkt ndikon në mjedisin jetësor (pas që pamundëson parandalimin e ndotjes së ajrit) është dashur që të bazohet në legjislacionin në fuqi, ashtu që duke u

**bazuar në nenin 52 par.3 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, ta refuzoj kërkesën për shtyrje të ekzekutimit të Vendimit V\_1204\_2019, i datës 27.11.2019, pasi që në të kundërtën do të pamundësohet zhvillimi i projekteve për prodhimin e energjisë elektrike, përmes burimeve të ripërtritshme (panelevë solare), kurse e njëjtë do të vazhdoj të prodhohet nga qomyri e më këtë në njëren anë do të shkatërrohen tokat prej ku duhet nxjerrë qomyri dhe në anën tjetër ajri do të ndotet edhe më shumë, ku Kosova tanimë veç bën pjesë ndëre vendet e para për ajrin e ndotur, i cili po sjell sëmundje dhe vdekje të shumta tek qytetarët e RKS-së.**

Siq, është argumentuar më lartë, Vendimi i ZRrEE, është në përputhje të plotë me legjislacionin vendor dhe ndërkombëtar.

Sa i përket Interesit Publik, paditësi, në **pikën 97** të padisë së tij, ka pretenduar se: “*Vendimi i ZRrE është në kundërshtim me rendin publik, të përvaktuar me dispozita ligjore dhe kushtetuese, andaj efekti juridik që mund të prodhoj Vendimi, e cenon Rendin Publik të Kosovës*” kurse **në pikën 96**, i njëjti ka pretenduar se “*shtyerja nuk është në kundërshtim me interesin publik, pasi që ka edhe mekanizma të tjera për të nxitur përdorimin e burimere të ripërtritshme*”

Zanafilla e Vendimi V\_1204\_2019, i datës 27.11.2019, i marrë nga ZRrEE, buron nga **Udhëzimi Administrativ nr.01/2013** për **Caqet e Burimeve të Ripërtritshme të Energjisë**, i cili tanimë nuk është në fuqi, pasi që është pasuar me akte tjera juridike, të cekura si më lartë.

Ajo, se çfarë është koinqidencë dhe e çuditëshme është se gjatë kohës kur është nxjerrë Udhëzimi Administrativ i lartcekur, paditësi ka qenë në krye të Institucionit të “Avokatit të Popullit”, duke pasur kompetenca të gjera dhe detyrime kushtetuese, por, asnjëherë nuk e ka kundërshtuar apo nuk ka dhënë ndonjë vërejtje lidhur me nxjerrjen e të njëjtit, i cili përcakton Caqet e Burimeve të Ripërtritëshme të Energjisë, kurse tek tani në cilësinë e personit fizik, pa pasur asnjë interes ligjor, asnjë kompetencë, as një detyrim ushtron padi dhe tenton të stagnoj një proces jetik për Republikën e Kosovës.

Cenim tjetër i Interesit Publik, përveç parandalimit të ndotjes së ajrit, është Cenimi i Interesit Shtetëror të Republikës së Kosovës, pasi që e njëjta nuk do të tregohet e aftë të përbush zotimet e përcaktuara nga aktet juridike të Bashkimit Europian, pasi që Udhëzimet Administrative të lartcekura, janë nxjerrë bazuar në Direktivën 2009/28/KE e Parlamentit Evropian dhe Këshillit të datës 23 Prill 2009 dhe Vendimit te Këshillit Ministror te Komuniteti te Energjisë Nr.D/2012/04/MC-EnC, andaj në rast se mbetet në fuqi vendimi i gjykatës së shkallës së parë për shtyrje të ekzekutimit të vendimit të ZRrEE, automatikisht shkaktohet dhe nuk zbatohet **Udhëzimi Administrativ nr.05/2017** për **Caqet e Energjisë nga Burimet e Ripërtëritshme**, e me këtë në mënyrë automatike shkelen edhe aktet juridike të Bashkimit Europian, përkatesisht Direktiva 2009/28/KE e Parlamentit Evropian dhe Këshillit të datës 23 Prill 2009 dhe Vendimi i Këshillit Ministror te Komuniteti te Energjisë Nr.D/2012/04/MC-EnC.

Shkelja/mozbatimi i akteve juridike të lartcekura e Cenon rëndë Interesin Shtetëror të Republikës së Kosovës, pasi që i njëjti manifeston pazotësi të Kosovës për përbushje të detyrimeve që dalin nga aktet juridike të BE, me çka rrezikohet të prishen marrëdhëni me Bashkimin Europian, me ç'rast Republika e Kosovës, rrezikon që në të ardhmen nga Bashkimi Europian lidhur me ruajtjen e ambientit/ajrit të mos përfitoj fondet të cilat e njëjta në vazhdimësi i përfiton në qindra miliona euro për çdo vit.

Lidhur me Fondet e përfituar, jo më largë se datë 30.01.2020, Bashkimi European ka dhuruar rreth 76 Milionë Euro, lidhur me “Termocentralin KOSOVA B”, e tërë kjo me qëllim që të bëhet parandalimi i ndotjes së ajrit.

**PROVË:**  
<https://www.koha.net/arberi/206309/be-jep-mbi-76-milione-euro-per-inovimin-e-termocentralit-kosova-b/?fbclid=IwAR3rEoQ7bxebuSFOa5AbrP99sv4XRJpAP3AEY7RlxBXQX7SlnFS6R1xaGQQQ>

### **PROVË:**

Andaj, në rast se mbetet në fuqi Vendimi i Gjykatës për shtyrje të Ekzekutimit të Vendimit, e me këtë pamundësimit të realizimit të projekteve për prodhimin e energjisë, përmes burimeve të ripërtritshme, Republika e Kosovës, mund t'i humbas në të ardhmen Fondet në vlerë prej qindra miliona euro, të cilat vazhdimisht i merr nga Bashkimi European.

Për më tepër, mozbatimi i akteve juridike të lartcekur, bën që Republika e Kosovës të shkel **“Traktatin e Komunitetit të Energjisë”**, në të cilin është anëtarësuar në vitin 23.12.2005, e me këtë cenohet rëndë Rendi Kushtetues i Republikës së Kosovës, pasi që shkëlet **neni 19** i saj, i cili përcakton se:

*“1. Marrëveshjet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Kosovës, bëhen pjesë e sistemit të brendshëm juridik pasi të botohen në Gazetën Zyrtare të Republikës së Kosovës. Ato zbatohen në mënyrë të drejtpërdrejtë, me përfashtim të rasteve kur nuk janë të vetëzvazheshme dhe zbatimi i tyre kërkon njerrjen e një ligji.”*

*2. Marrëveshjet ndërkombëtare të ratifikuara dhe normat juridikisht të detyrueshme të së drejtës ndërkombëtare kanë epërsi ndaj ligjeve të Republikës së Kosovë”*

Cenim tjetër i Interesit Publik, i cili manifestohet me mbetjen në fuqi të vendimin për shtyrje të ekzekutimit të vendimit V\_1204\_2019, i datës 27.11.2019, është edhe **Interesi Ekonomik i Republikës së Kosovës**, pasi që e njëjtë në vazhdimësi për çdo vit, importon Energji Elektrike në shumë prej 60 milionë euro dhe pavarësisht kësaj dështon që t'i furnizoj në mënyrë stabile me energji elektrike qytetarët dhe bizneset e Kosovës.

Me realizimin e projekteve të parapara nga ZRRREE, shuma prej 60 milionë Euro nuk do të derdhet në buxhetin e vendeve fqijnje (rreth 50 milionë Serbisë), por kjo shumë do të mbetet në Republikën e Kosovës sepse përmes këtyre projekteve do të bëhet e mundur prodhimi i kësaj sasie të energjisë dhe do të arrihet të ketë furnizim stabil me energji elektrike, për çka qytetarëve dhe në veçanti bizneseve të Kosovës, do t'iu sigurohet furnizim stabil, gjë kjo që do të ndikoj me shtimin e Investimeve vendore dhe të huaja, pasi që shkaku i mungesës së energjisë elektrike shumë biznese janë shuar, e shumë të tjera nuk janë hapur, me çka do të ndikohet në rritjen e bizneseve, krijimin e vende të reja të punës, e me këtë zhvillimi ekonomik të vendit.

**3.4 Lidhur me pikën 2.1.5 të ankesës - Gjykata gabimisht e ka konstatuar/vërtetuar faktin se shtyrja e ekzekutimit nuk do t'i shkaktoj ndonjë dëm palëve të interesuara (këtu ankuesit), pasi që shtyerja e ekzekutimit ankuesit i shkakton dëme të mëdha financiare dhe të pariparushme, pasi që ankuesi për të ardhur deri tek Vendimi V\_1204\_2019, të datës 27.11.2019, për marrjen e Autorizimit Preliminari, ka investuar shumat si në vijim: Studim të Fizibilitetit, shumën prej 15,000.00 Euro (15 mijë) Zhvillim dhe Projektim, shumën prej 40,000.00 Euro (40 mijë) Vlerësimi dhe Pëlgjime Mjedisore, shumën prej 5,000.00 Euro (5 mijë) dhe Blerje të Tokës, shumën prej**

prej 32,000.00 Euro (32 mijë), si dhe në total do të investoj edhe shumën prej 4,200.000.00 (4 milionë e 200 mijë).

Andaj, tërë shuma e lartcekura, me shtyrjen e ekzekutimit të vendimit, i humbasin ankuesit, duke i'u shkaktuar dëm tejet i rëndë dhe i pariparueshëm.

Deri tek Vendimi në fjalë, ankuesi, ka pritur që afro 3 vite, përgatë së cilave ka kryer të gjitha kushtet ligjore

Se paditësit do t'i shkaktohen dëme të pariparueshme, në mënyrë të tërthortë e ka vërtetuar vet paditësi, i cili në **pikën 98 të padisë**, ka theksuar se “palët qysh moti kanë paraqitur gatishmérinë e tyre për të prodhuar energji nga BRE”, duke e vërtetuar faktin se ankuesi që një kohë të gjatë është munduar për plotësimin e kushteve për të ardhur deri tek Vendimi për Autorizim Preliminari, ku përgatë tërë kësaj kohe ka pasur investime të shumta.

Lidhur me njëren pjesë të Dëmit që do t'i shkaktohet ankuesit, i njëjtë më datë 23.03.2017, ka blerë në ZK Kusar të Komunës së Gjakovës, parcelat P-70705041-00068-6; P070705041-00068-8; P-70705041-00069-2; P-70705040-00071-15; P-70705041-00071-9 dhe P-70705041-00073-2, në shumë prej 32,000.00 (32 mijë) Euro, në mënyrë që të plotësoj njërin prej kushteve të përcaktuara nga ZRREE për marrjen e Autorizimi Preliminari, andaj në rast se pezullohet ekzekutimi i Vendimit të marrë nga ZRREE dhe me këtë pamundësimin e investimit, ankuesit do t'i shkaktohej dëm i pariparueshëm, duke i humbur shuma prej **32,000.00 Euro**, të cilën e ka shpenzuar për blerje të tokës.

**PROVË:** Kontrata për Shibtlerjen të Paluajtshmërive, me NRP nr.rendor 889/17, me numër referencë 151/2017, e lidhur tek notare Flutur Zajmi në Gjakovë.

Ankuesi, lidhur me plotësimin e kushteve ligjore, për të ardhur deri tek Autorizimi Preliminari, ka marrë edhe Leje Ndërtimi nga Komuna e Gjakovës – Drejtoria për Urbanizëm dhe Mbrojtje të Mjedisit, lidhur me ndërtimin e projekteve për prodhimin e energjisë elektrike nga burime të ripërritëshme, për të cilën ka paguar taksën administrative në vlerë prej 11,936.20 Euro

**PROVË:** Aktvendimi nr.07/351/01-23804, i datës 30.11.2017, i marrë nga Drejtoria e Urbanizmit dhe Mbrojtjes së Mjedisit e Komunës së Gjakovës

Pra, në rast se shtyhet ekzekutimi i vendimit V \_1204\_2019, i datës 27.11.2019, i marrë nga ZRREE, për ankuesin do të rezultoj edhe me humbjen e mjeteve të lartcekura dhe tërë mundin e bërë nga ankuesi për të arritur deri tek Leja Ndërtimore e lartcekur.

#### **4.Kërkesa Drejtuar Gjykatës së Apelit:**

Andaj, pasi që shtyera e ekzekutimit V \_1204\_2019, i datës 27.11.2019, i marrë nga ZRREE, sjellë pasojat si në vijim:

- Se Cenohet Interesi i Qytetarëve të Republikës së Kosovës, për të jetuar në një ambient të shëndoshë, me ajër të pastër, e me çka do të parandalohen paraqitja e sëmundjeve dhe vdekjeve për qytetarët e RKS-së;
- Se Cenohet Interesi Shtetëror i Republikës së Kosovës, pasi që e njëjtë do t'i shkel aktet juridike të Bashkimit European, e me këtë do të shfaq paaftësi të funksionimit si shtet;

- Se Cenohet Interesi Shterëror i Republikës së Kosovës, pasi do të zbehen mundësitë që Kosova të integrohet në Bashkimin Europian;
- Se Cenohet Interesi Shtetëror, pasi që Republika e Kosovës mund të mos përfitoj më fonde nga Bashkimi Europian, i cili ndan shuma qindra miliona euro për çdo vit për Republikën e Kosovës vetëm në fushën e mbrojtjes së ambientit/ajrit;
- Se Cenohet Interesi Ekonomik, pasi që Republika e Kosovës prapë do të vazhdoj të blej nga 60 Milionë Euro në vit energji elektrike tek vendet fqinje dhe prapë duke mos mundur ketë stabilitet në furnizim me energji elektrike.
- Se Cenohet Interesi Ekonomik, pasi që me mos arritjen e furnizimit në mënyrë stabile me energji elektrik, nuk do të ketë Investime vendore e as të huaja, e me këtë nuk do të ketë zhvillim ekonomik të RKS-së
- Se ankuesit, do t'i shkaktohej dëm në vlerë milionëshe, ku 200,000.00 mijë euro veç janë investuar dhe është në investim e sipër edhe të mbij 4 milionë Eurove.

Për më tepër kur i'a shtojmë edhe faktet:

- Se paditësi nuk preket nga Vendimi i **V\_1204\_2019, i datës 27.11.2019, i marrë nga ZRRE**, e me këtë as që mund t'i shkaktohet ndonjë dëm, aq më tepër i cili nuk mund të riparohet;
- Se paditësi, në rast se jeton në Kosovë përfiton nga Vendimi V\_1204\_2019, i datës 27.11.2019, i marrë nga ZRRE, si në shëndetësor, ashtu dhe ekonomik;

Rezulton se **Aktvendimi A.nr.3090/19, i datës 27.12.2019, i marrë nga Gjykata Themelore në Prishtinë/Departamenti Administrativ**, është marrë pa u plotësuar asnjëri prej kushteve të cilat kërkojen me nenin 22 të LKA-së, përkatësisht nuk ekziston mundësia që paditësit t'i shkaktohet ndonjë dëm, se Cenohet drejtëpërdrejtë Interesi Publik (shtetëror, qytetar dhe ekonomik), si dhe paditësit i shkaktohen dëme të mëdha financiare.

Andaj, kërkojmë nga Gjykata e Apelit, që e njëjta të bjen këtë:

#### A K T V E N D I M

**APROVOHET** si e bazuar ankesa e ushtruar nga “**Alsi & CO – Kosovë L.L.C**”

**ANULOHET** Aktvendimi A.nr.3090/19, i datës 27.12.2019, i marrë nga Gjykata Themelore në Prishtinë/Departamenti Administrativ, për shtyrje të Ekzekutimit të Vendimit \_1204\_2019, i datës 27.11.2019, i marrë nga ZrrEE.

#### “**Alsi & CO – Kosovë L.L.C**”

Përfaqësuesit e autorizuar:

Av.Faton Qirezi

Av.Alban Makolli

Shtojcë:

- Kontrata për Shibitlerjen të Paluajtshmërive, me NRP nr.render 889/17, me numër referencë 151/2017, e lidhur tek notare Flutur Zajmi në Gjakovë
- Aktvendimi nr.07/351/01-23804, i datës 30.11.2017, i marrë nga Drejtoria e Urbanizmit dhe Mbrojtjes së Mjedisit e Komunës së Gjakovës, për Leje Ndërtimore