

A.nr.3090/19

GJYKATËS THEMELORE
PRISHTINË SUD
PRISHTINA - PRISTINA
KOSOVA - KOSOVË

020 APR 22 AM 11: 28

GJYKATËS THEMELORE NË PRISHTINË
TIP 314 KR. BR.GPISA

Departamenti Administrativ

Për

GJYKATËN E APELIT

AVOKAT-LAWYER
ALBANI MAKOLLI B.I.
Ri. Muharrem Fejza H-C15/17 Nr. 5
Tel. 044/999-966
10000 PRISHTINË

PADITËS: Sami Kurteshi me adresë rr. "Xhavit Ahmeti", nr.9/A, Prishtinë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Getoar Mjeku, me adresë rr. "Enver Maloku", nr.100.

E PADITURA: I. Zyra e Rregullatorit për Energji Elektrike, me seli në Prishtinë;

PALËT ME INTERES JURIDIK:

I. "Alsi & CO – Kosovë L.L.C" SH.P.K, me numër unik identifikues 810875552,

II. "VBS" SH.P.K, me numër biznesi 70325365;

III. "VITA ENERGY" SH.P.K, me numër biznesi 71218376;

IV. "ABRAZEN LL.C" me numër biznesi 70100453

V. "ENERGY DEVELOPMENT GROUP KOSOVA" SH.P.K, me numër biznesi 717276643;

VI. "SOLAR GATE LL C" me numër biznesi 71280888;

VII. "Building Construction"

Të pëfaqësuar sipas autorizimit nga avokatët: Faton Qirezi, me seli në Prishtinë, me adresë rr. "Muharrem Fejza" Hy C15/15, nr.23 dhe Alban Makolli, me seli në Prishtinë, me adresë rr. "Muharrem Fejza", Hy C15/17, nr.5.

Kundër Aktvendimit A.nr.3090/19, të datës 06.04.2020, i marrë në Rivendosje nga Gjykata Themelore në Prishtinë, me të cilin është SHTYER Ekzekutimi i Vendimit V_1204_2019, i datës 27.11.2019, i marrë nga Zyra e Rregullatorit për Energji Elektrike e Republikës së Kosovës (tutje ZRrEE), palët me Interes Juridik, të atakuara/dëmtuara nga Aktvendimi A.nr.3090/19, i datës 06.04.2020, i marrë nga Gjykata Themelore në Prishtinë në Rivendosje, të cilat ex lege – sipas nenit 21 të Ligjit për Konfliktet Administrative (tutje LKA) e kanë pozitën e palës në procedurë, në bazë të nenit 206 të Ligjit nr.03/L-006 për Procedurën Kontestimore (tutje LPK), lidhur me nenin 22 të LKA-së, përmes të autorizuarëve të tyre, av.Faton Qirezi dhe av.Alban Makolli, brenda afatit ligjor, ushtrojnë këtë:

A N K E S Ě

Për shkak të:

- a) shkeljes së dispozitave të procedurës administrative dhe kontestimore; dhe
- b) konstatimit të gabuar të gjendjes faktike;

Përmes të cilës e kundërshtojnë në tërësi aktvendimin e ankimuar:

ARSYETIM

1.HYRJE:

- 1.1 Më datë 27.12.2019, Gjykata Themelore në Prishtinë/Departamenti Administrativ, duke vendosur sipas kërkesës së paditësit Sami Kurteshi, ka marrë Aktvendimin A.nr.3090/19, me të cilin e ka shtyer ekzekutimin e Vendimin V_1204_2019, të datës 27.11.2019, i marrë nga ZRrEE.
- 1.2 Kundër aktvendimit të mësipërm, ankesë kishin paraqitur e Paditura ZRrEE dhe Palët e Interesit I.“Alsi&Co” SH.P.K dhe VII.“Building Construction” SH.P.K.
- 1.3 Më datë 20.02.2020, Gjykata e Apelit të Kosovës, duke vendosur sipas ankesave të subjektëve të cekur në paragrafin 1.2, kishe marrë Aktvendimin A.A.nr.155/2020, me të cilin e kishte **ANULUAR** Aktvendimin A.nr.3090/19, të datës 27.12.2019, i marrë nga Gjykata Themelore në Prishtinë/Departamenti Administrativ dhe duke e kthyer çështjen në **RIVENDOSJE**.

Sipas gjykatës së shkallës së dytë, aktvendimi i gjykatës së shkallës së parë ishte i përfshirë në të meta thelbësore, duke mos u përpiluar konform nenit 182, paragrafi 2, pika n) të LPK-së, pasi që nuk përbante asnjë arsyetim të pretendimit të paditësit pér dëmin që mund t'i shkaktohet të njëjtë, se dëmi i pretenduar nuk do të mund të riparohet; se shtyerja e ekzekutimit nuk do të ishte në kundërshtim me Interesin Publik; dhe nuk do t'i shkaktonte ndonjë dëm të madh palëve të treta (këtu ankuesve), tërë këto, siç e kërkon dispozita juridike e nenit 22 par.2 të LKA-së.

Gjykata e shkallës së dytë, e kishte udhëzuar gjykatën e shkallës së parë që në rivendosje, të detyronte paditësin që me prova konkrete të vërtetoj dhe t'i sqaroj në hollësi faktet si në vijim:

1. Se cili është Dëmi që mund t'i shkaktohet paditësit, përkatësisht në çka konsiston i njëjtë;
2. Se çfarë rëndësie, përkatësisht vlere ka dëmi që pretendohet se do t'i shkaktohet paditësit;

3. Se ky dëm i pretenduar a mund të riparohet apo jo, dhe nëse nuk mundet për çfarë arsyë;
4. Të argumentohet me prova se palëve të treta nuk do t'i shkaktohet ndonjë dëm;

Lidhur me faktet e lartcekura, gjykata e shkallës së dytë, e kishte obliguar gjykatën e shkallës së parë, që të sjellte një vendim të argumentuar dhe sqaruar në detaje, në pajtim me nenin 182, paragrafi 2, pika n) e LPK-së, sipas kërkesave që burojnë nga neni 22 par.2 të LKA-së.

- 1.4 Më datë 06.04.2020, gjykata e shkallës së parë, në **RIVENDOSJE**, ka marrë Aktvendimin A.nr.3090/19, me të cilin sërisht e ka aprovuar kërkesën e paditësit Sami Kurteshi, duke e **SHTYER Ekzekutimin e Vendimit V_1204/2019**, të datës **27.11.2019**, të marrë nga ZrrEE.

Sipas Aktvendimit të gjykatës së shkallës së parë, paditësi ka ofruar prova të besueshme të cilat e vërtetojnë faktin se ekzekutimi i vendimit do t'i sillte dëm paditësit, i cili vështirë do të riparohej, por prapë, duke mos dhënë arsyetim përfaktet relevante se “cili është dëmi i pretenduar ?”, “në çka konsiston dëmi i pretenduar ?”, “ pse nuk mund të riparohet dëmi i pretenduar?”, “se me cilat prova vërtetohet dëmi dhe pamundësia përfunduar”.

Sipas gjykatës së shkallës së parë, shtyerja e ekzekutimit të vendimit nuk është në kundërshtim as me Interesin Publik, e as nuk do t'i shkaktoj ndonjë dëm palëve të treta (këtu parashtrueseve të ankesës), por prapë, as në rivendosje duke mos dhënë asnjë arsy se përsë nuk është në kundërshtim me interesin publik dhe përsë nuk do t'i shkaktohet ndonjë dëm palëve të treta - parashtrueseve të ankesës, aq më tepër kur parashtruesit e ankesës kanë bashkangjitur një mori provash me të cilat kanë argumentuar dëmin e madh që u shkaktohet të njëjtëve, dëm ky i cili rrjedh si shkak i investimet të bëra nga të njëjtë përfunduar pjesë e skemave mbështetëse, sipas kërkesave që i kishte paraqitur ZerEE, në pajtim me ligjet në fuqi.

- 1.5 Paraprakisht, më datë 25.02.2020, Palët me Interes Juridik, përmes parashtresës, i kishin paraqitur gjykatës Vendimet përfunduar Marrjen e Autorizimeve Preliminare përfunduar përfunduar pjesë e Skemave Mbështetëse të ZrrEE-së.

Krahas Autorizimeve Preliminare, Palët me Interes Juridik, i kishin paraqitur të gjitha provat lidhur me investimet që i kishin bëre të njëjtat përfunduar të ardhur deri tek marrja e Vendimit përfunduar Autorizim Preliminare. Investimi i bëre, në rast të shtyerjes së ekzekutimit, do të shëndrohej në dëm përfunduar me interes juridik, por që këtë fakt gjykata e shkallës së parë nuk e ka analizuar, e as shqyrta fare, pavarësisht se është shfaqur si pretendim dhe është argumentuar me prova konkrete.

2.PRETENDIMET ANKIMORE

A) Shkeljet e dispozitave të procedurës kontestimore dhe administrative:

- 2.1 - Neni 182 par.1 pika n) të LPK-së lidhur me nenin 22 të LKA-së – përfunduar përfunduar me mungesës së arsyetimit rrëth fakteve vendimtare mbi të cilat gjykata e morri aktvendimin e ankimuar, përkatësisht mungesa e paraqitjes së arsyetimit lidhur me dëmin që mund t'i shkaktohet paditësit, cili është ai dëm, pse nuk mund të riparohet, se mbi cilat fakte/prova është bazuar gjykata; mungesa e paraqitjes së

fakteve/provave se përse shtyrja e ekzekutimit të vendimit nuk është në kundërshtim me interesin publik, e as mbi cilat fakte/prova është bazuar gjykata kur ka ardhur në përfundim se shtyrja e ekzekutimit nuk do t'i shkaktoj ndonjë dëm palëve të interesuara (këtu ankueseve), mungesa e arsyetimit se përse gjykata nuk i ka vlerësuar provat që i kanë dorëzuar palët me interes juridik, përmes të cilave vërtetohet dëmi i madh që do t'i shkaktohej parashtruesve të ankesës me shtyerjen e ekzekutimit të vendimit;

- 2.2 – Neni 199 i LPK-së, lidhur me nenet 182 par.2, pika n) të LPK-së dhe nenin 22 par.2 të LKA-së, për shkak se gjykata e shkallës së parë nuk e ka përfillur asnjërin prej udhëzimeve të dhëna nga gjykata e shkallës së dyte.
- 2.3 - Neni 34 i LKA, pasi që me aktin e kontestuar nuk preken të drejtat e paditësit, e as interesi i drejtëpërdrejtë i bazuar në ligj, andaj gjykata është dashur që ta Hedh poshtë padinë e ushtruar nga i njëjtë, si të parakohëshme dhe të paraqitur nga pala e paautorizuar.

B) Konstatimi i gabuar dhe jo i plotë i gjendjes faktike:

- 2.4 - Gjykata gabimisht ka konstatuar faktin se paditësit mund t'i shkaktohet ndonjë dëm, dëm ky që do të ishte i pariparueshmë, pasi që përmbajtja/detyrimet e përcaktuara me aktin e kontestuar, nuk ndërlidhen në asnjë pikë, as ligjërisht, e as faktikisht me me pretendimin e paditësis në mënyrë që të njëjtë t'i shkaktohet dëm apo t'i atakoj çfarëdo interesit tjetër, për më tepër paditësi thirret pa bazë ligjore në emër të të gjithë qytetarëve të Republikës së Kosovë, pa pasur një akt juridik që e autorizon të njëtin për një gjë të tillë;
- 2.5 - Gjykata gabimisht e ka konstatuar faktin se shtyrja e ekzekutimit të vendimit nuk është në kundërshtim me interesin publik, pasi që shtyerja e të njëjtë është në kundërshtim të plotë me interesin publik, i cili manifestohet drejtëpërdrejtë me jetesën e shëndoshë të qytetarëve të Republikës së Kosovës, përkatesisht të drejtën e tyre që të jetojnë në një ambient/ajër të pastër; në raport me shtetësinë e Republikës së Kosovës sa i përket aftësisë së saj që e njëta të zbatoj Marrëveshjet Ndërkombëtare – Traktatet në të cilat është palë nënshkruese dhe Vendimet e Direktivat e Bashkimit Europian; si dhe në rapport me Interesin Ekonomik të Republikës së Kosovës lidhur me sigurimin e furnizimit me energji te vazhdueshme dhe kualitative për qytetarët dhe bizneset e Kosovës, pasi që Kosova importon mbi 60 Milionë euro energji elektrike dhe perballat me shkëputje të vazhdueshme të energjisë elektrike, prandaj Vendimi për shtyrje të ekzekutimit sjellë pasojat negative të cilat nuk janë në pajtim me Interesin Publik, si në vijim:

- Pamundësohet zbatimi i Udhëzimit Administrativ nr.05/2017 për caqet e energjisë nga burimet e ripërtëritshme;
- Pamundësohet zbatimi i Direktivës 2009/28/KE të Parlamentit Evropian dhe Këshillit të datës 23 Prill 2009 për promovimin e energjisë nga burimet e ripërtërishme;

- Pamundësohet që Republika e Kosovës të zbatoj **Vendimin e Këshillit Ministror te Komuniteti te Energjisë Nr.D/2012 /04/MC-EnC**, të cilin është e detyruar t'a zbatoj;
 - Republika e Kosovës e shkel **"Traktatin e Komunitetit të Energjisë"**, në të cilin është anëtarësuar në vitin 23.12.2005;
 - Me mos zbatimin e akteve juridike të lartcekura, Bashkimi Europian, nuk do të ndaj më fonde për Republikën e Kosovës në fushën e energjisë elektrike, të cilat për çdo vit i ndan në shumë qindra milionëshe;
 - Me mos zbatimin e aktet juridike të lartcekura, Republika e Kosovës nuk do të tregojë se është e aftë që të hyj dhe t'i përmblush detyrimet që dalin nga Marrëveshjet ndërkombëtare, gjë që do të rezultoj me zbehjen e Shtetësisë dhe mundësisë për t'u anëtarësuar në Bashkimin Europian, e me këtë me Cenimin e Rendit Kushtetues;
 - Me dështimin e projektit, i cili vjen si rezultat i shtyerjes së Vendimit të ankimuar, atëherë do të pamundësohet parandalimi i ndotjes së ambientit (veçanërisht ajrit) në Kosovë;
 - Me mos parandalimin e ambientit/ajrit të ndotur, jetesa e qytetarëve të Republikës së Kosovës do të bëhet e pamundur në Kosovë, pasi që Kosova renditet ndër vendet e para në botë me ajrin më të ndotur, si pasojë e të cilat viteve të fundit qytetarët e RKS-së preken nga sëmundjet e ndryshme, në të shumtën e rasteve nga kanceri, e shumica prej tyre përfundojnë me vdekje;
 - I tërë ajri i ndotur, shkaktohet nga gazrat/tymërat që lëshohen nga prodhimi i energjisë elektrike nga qomyri dhe lëndët tjera djegëse, andaj me realizimin e këtyre projekteve, energjia elektrike do të prodhohet në hap me trendet bashkëkohore, me energji të ripërtritëshme, përmes paneleve solare, me çka do të parandalohet përdorimi i qomyrit apo lëndeve tjera djegëse, e me këtë do të parandalohet ndotja e ajrit;
 - Sipas raportit të Pavarur te hartuar nga USAID, bizneset Kosovare humbin mbi 300 Milion euro në vit si rezultat i mos furnizimit apo funizimit jo kualitativ të energjisë elektrike në vend;
 - Republika e Kosovës si mungesë e kapaciteteve vendore të prodhimit të energjisë elektrike, çdo vit importon më shumë se 60 Milion euro në energji elektrike, duke shkaktuar efekt jashzëzakonisht të madh ne bilancin tragtari të vendit tonë;
 - Republika e Kosovës blen energji elektrike nga shetet fqinje, ku mbi 90% e kësaj vlere shkon në Republikën e Serbisë;
- **2.6 - Gjykata gabimisht ka konstatuar faktin se shtyrrja e ekzekutimit nuk do t'i shkaktoj ndonjë dëm palëve të interesuara, pasi që shtyrrja e ekzekutimit ankuesve do t'i shkaktoj dëme të mëdha financiare dhe të pariparushme, pasi që ankuesit, për t'u bërë pjesë e skemave mbështetëse sipas Vendimit V_1204_2019, të datës 27.11.2019, paraprakisht janë detyruar të bëjnë një mori investimesh të përcaktuara/kërkua nga ZRrEE në mënyrë që të marrin Autorizimit Preliminar për t'u bërë pjesë e skemave mbështetëse, ku secili prej ankueseve veç e veç, ka investuar shumat e përafërtë si në vijim:**

- Studim të Fizibilitetit, shumën prej 15,000.00 Euro (15 mijë);
- Zhvillim dhe Projektim, shumën prej 40.000.00 Euro (40 mijë);
- Vlerësime dhe Pëlqime Mjedisore, shumën prej 5,000.00 Euro (5 mijë);
- Blerje të Tokës, shumën prej 50,000.00 – 150,000.00 Euro (50 deri 150 mijë);
- Dhe është në Investim e sipër edhe të 4,000,000.00 Euro (4 milionë);

3.ARSYETIMI I PRETENDIMEVE ANKIMORE

A) Shkeljet e dispozitave të procedurës kontestimore dhe administrative:

3.1 Lidhur me pikën 2.1 të ankesës, rezulton se Aktvendimi i Gjykatës nuk është përpiluar në pajtim me **Nenin 182, par.1 pika n)** të **LPK-së** lidhur me **nenin 22 të LKA-së** – për shkak se gjykata në Vendimin e saj nuk ka dhënë asnjë arsyetim, sa i përket pretendimeve të paditësit se çfarë dëmi mund t'i shkaktohet të njëjtit me ekzekutimin e Vendimit V_1204_2019, të datës 25.11.2019, të marrë nga ZRrEE, përkatësisht se ku u bazua gjykata kur erdhi në përfundim se paditësit mund t'i shkaktohet ndonjë dëm, nuk është cekur asnjë provë mbi bazën e të cilët rezulton se paditësit mund t'i shkaktohet ndonjë dëm me mos shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të atakuar, përkatësisht gjykata nuk ka dhënë asnjë fakt, asnjë arsyetim, asnjë provë se si mund t'i shkaktohet dëm paditësit. Gjykata nuk ka dhënë asnjë arsy, asnjë fakt, asnjë provë se përsë shtyrja e ekzekutimit të vendimit nuk do të cenonte interesin publik, e ku e njëjta vetëm në bazë të fakteve të njoitura botërisht, se **“ndotja e ambientit/ajrit duhet të parandalohet, sidomos tani kur Kosova renditet në vendet e para për nivelin e lartë të ndotjes, e cila sjell sëmundje/vdekje të shumta për qytetarët e RKS”**, pa pasur nevojë për t'u provuar/argumentuar me asnjë provë, është dashur të vij në përfundim se me shtyrjen e ekzekutimit të vendimit cenohet rëndë interesit publik, për shkak se me këtë pamundësohen parandalimi i ndotjes së ajrit/ambientit. Gjykata nuk është lëshuar fare në arsyetim të fakteve, e as nuk e ka bazuar vendimin e vet në asnjë provë kur ka ardhur në përfundim se nuk do të cenohet interesit publik. Përveç mungesës së arsyetimit dhe provave lidhur me dëmin eventual të paditësit dhe mos cenimin e interesit publik, gjykata i ka anashkaluar në tërësi dëmet të cilat do të rezulton për palët e interesit juridik, ku gjykata nuk ka dhënë as edhe një të vetmen arsy, se pse palëve të treta nuk do t'i shkaktohet asnjë dëm, pasi që gjykata ka qenë në njojuri se palët e interesit i prek direkt shtyerja e ekzekutimit të vendimit, pasi që të njëjtat kanë bërë investime qindra-mijëra euroshe për marrjen e Autorizimeve Preliminare, e që pastaj të mund të marrin Autorizimet finale, e të bëhen pjesë e skemave mbështetëse sipas Vendimit V_1204_2019, i datës 27.11.2019 i marrë nga ZRrEE, andaj, në mungesë të paraqitjes së arsyeve apo ndonjë prove se paditësit mund t'i shkaktohet ndonjë dëm; se nuk cenohet interesit publik (për më tepër kur nga faktet e njoitura botërisht dihet se cenohet interesit publik rëndë); si dhe palëve të interesuara nuk do t'i shkaktohej ndonjë dëm, rezulton se aktvendimi i gjykatës nuk është marrë/përpiluar në pajtim me nenin 182 par.1 pika n), të LPK-së.

Me rastin e vendosjes rreth kërkësës për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të atakuar, gjykata është dashur që të ketë parasysh nenin 22 par.2 të LKA-së, i cili përcakton se: **“Me kërkësen e**

paditësit, organi, akti i të cilët ekzekutobet, gjegjësisht organi që është kompetent për ekzekutim, mund ta shtyjë ekzekutimin deri në vendimin definitiv gjyqësor, nëse ekzekutimi do t'i sillte **dëm paditësit, i cili vështirë do të riparohej, kurse shtyrja nuk është në kundërshtim me interesin publik**, e as që shtyrja do t'i sillte ndonjë dëm të madh palës kundërshtare përkatësisht personit të interesuar

Bazuar dispozitën juridike të lartcekur, gjykata është dashur që të argumentoj faktet: se çfarë dëmi mund t'i shkaktohet paditësit; se mbi bazën e cilave rrëthana ekziston rreziku se “dëmi eventual” nuk do të mund të riparohej për paditësin; se si do të vinte deri tek shkaktimi i dëmit i cili nuk do të mund të riparohej; se përse shtyrja e ekzekutimit të vendimit nuk do të ishte në kundërshtim me interesin publik; si dhe të argumentonte se pse palëve të interesuara, përkatësisht subjekteve juridike (këtu ankuesve) të cilat kanë marr autorizimet preliminare (detyrime të caktuara ligjore, pasi paraprakisht kanë paraqitur kushte ligjore të caktuara nga ZRRPE) nuk do t'i shkaktohet ndonjë dëm i madh, andaj, që vendimi i gjykatës të jetë i drejtë dhe i ligjshëm, i njëjtë është dashur që të përbaj argumentimin e të gjitha këtyre fakteve, siç e kërkon neni 22 par.2 i LKA-së, lidhur me shtyerjen e ekzekutimit të vendimit.

Lidhur me të metat e vendimit, sa i përket përbajtjes së tij, me nenin 182 par.1 pika n) të LPK-së, përcaktohet se: “në qoftë se aktgjykimi ka të meta për shkak të të cilave nuk mund të ekzaminohen, e sidomos në qoftë se dispozitivi i aktgjykimit është i pakuptueshëm apo kontradiktor me veteve ose me arsyet e aktgjykimit, apo nëse aktgjykimi nuk ka fare arsyet apo në të nuk janë treguar fare arsyet për faktet vendimtare, ose ato arsyet janë të pagarta, ose kontradiktore, ose nëse për faktet vendimtare ekzistojnë kundërthënie midis asaj që në arsyet e aktgjykimit thuhet për përbajtje të dokumentit ose të procesverbalit për thëniet e dhëna në procedurë dhe të vet atyre dokumenteve ose të procesverbalit;”

Pasi që vendimi i atakuar nuk e përban argumentimin e fakteve/kushteve ligjore që kërkohen me nenin 22 par.2 të LKA-së, rezulton se i njëjtë është i paqëndrueshëm juridikisht, andaj, si i tillë, bazuar në nenin 182 par.1 pika n) të LPK-së, duhet të ANULOHET NGA GJYKATA E SHKALLËS SË DYTË.

3.2 Lidhur me pikën 2.2 të ankesës, gjykata e shkallës së parë, ka shkelur rëndë **nenin 199** të LPK-së, për shkak se e njëta nuk i është bindur udhëzimeve të gjykatës më të lartë – Gjykatës së Apelit, me rastin e marrjes së Vendimit në Rivendosje.

Me nenin 199 të LPK-së, përcaktohet se: Gjykata e çështjes ka për detyrë që menjëherë pasi t'i arrije aktvendimi i gjykatës së shkallës së dytë, të caktøjë seancën përgatitore apo seancën për shqyrtimin kryesor të çështjes e cila dubet të mbahet më së voni brenda afatit tridhjetë (30) ditë pas arritjes së aktvendimit të gjykatës së shkallës së dytë, si dhe t'i kryejë të gjitha veprimet procedurale dbe t'i shqyrtojë të gjitha çështjet kontestuese që i ka ofruar gjykata e shkallës së dytë në aktvendimin e saj.

Siç është theksuar në hyrje të kësaj ankesë, në paragrafin 1.3, gjykata e shkallës së dytë e ka udhëzuar gjykatën e shkallës së parë që të argumentoj me prova dhe sqaroj detajisht dëmin që do t'i shkaktohet paditësit, vlerën dhe rëndësinë e dëmit, të sqaroj me prova se përse shtyerja e ekzekutimit të vendimit nuk do të ishte në kundërshtim me interesin publik dhe sqaronte se përse nuk do t'i sillte ndonjë dëm palëve të treta – këtu ankuesve.

Gjykata e shkallës së parë, në Rivendosje, nuk ka zbatuar asnjërin prej udhëzimeve të gjykatës së shkallës së dytë, me çka ka shkelur rëndë nenin 199 të LPK-së, shkelje kjo e cila ndërlidhet e konsiston edhe në shkeljen e lartcekur në paragrafin 3.1 të kësaj ankesë, përkatësisht nenin 182, parografi 2, pika n), se aktvendimi është i përfshirë në të meta esenciale, për shkak se nuk jep argumentimin e çështjeve që kërkohen me nenin 22 par.2 të LKA-së, për shtyerje te ekzekutimit të vendimit.

3.3 Lidhur me pikën 2.3 të ankesës, gjykata e ka shkelur rëndë **nenin 34 të LKA-së**, pasi që me aktin e kontestuar - Vendimin V_1204_2019, i datës 27.11.2019, i marrë nga ZRrEE nuk preket asnjë e drejtë e paditësit, e as interesë i drejtëpërdrejtë i tij, i bazuar në ligj dhe se pretendimi i tij i paraqitur me padi është i parakohshëm.

Paditësi në padinë e tij, **në paragrafin C), pika 3**, ka pretenduar se i njëjtë ka legjimitet në procedurë, pasi që ai është konsumator i energjisë elektrike dhe se të njëjtë “në fund të fundit” do t’i faturehen faturat, kurse në **paragrafin A), pika 1**, lidhur me përshkrimin e aktit administrativ, të cilin ka kërkuar ta anuloj, ka theksuar se:

“Më 27 nëntor 2019, Bordi i të paditureës (ZRrE), ka nxjerrë pa paralajmërim një vendim që ngrë një skemë mbështetëse me tarifa nxitëse, duke u garantuar disa prodhuesve të paracaktuар të energjisë së ripërritëshme blerjen me çmim shumë më të lartë se vlera e tregut. Vendimi i të paditureës nuk përmban arsyetim. Tarifat do të janë në vlerë prej të paktën 16.42 milionë eurosh. Përfundimisht do të paguben nga konsumatorët.”

Lidhur me pretendimet e paditësit, Vendimi V_1204_2019, i datës 27.11.2019, i marrë nga ZRrEE, në asnjëren prej pikave të tij, nuk përcakton që konsumatorëve të energjisë do t’i faturehet ndonjë shumë e caktuar monetare, siç e ka pretenduar paditësi se është në shumë shtesë në vlerë prej 16.42 milionë Euro.

Pretendimet e paditësit, nuk përkojnë një asnjë pikë me detyrimet që i përcakton Vendimi V_1204_2019, i datës 27.11.2019, i marrë nga ZRrEE, ngase të njëjtat dallojnë me detyrimet e përcaktuara me Vendimin në fjalë.

Paditësi, me padinë e tij, ka kërkuar të anulohet vendimi, me pretendimin dhe arsyetimin se Vendimi ka sjellë detyrime të caktura - pagesë të energjisë elektrike për 16 milionë më shtrenjtë për të gjithë konsumatorët, por që shihet qartësisht se Vendimi i atakuar sjellë të tjera detyrime nga ato të pretenduara nga paditësi, përkatesisht në Vendim nuk përcaktohet asnjë vlerë monetare se a do të paguaj paditësi apo kushdo tjetër më shumë apo më pak për energji elektrike.

Asnjëri prej detyrimeve të sjella nga ZRrEE me vendimin e atakuar nga paditësi, nuk ndërlidhet me asnjë interes të paditësit, përkatesisht nuk prek asnjë të drejtë apo interes të drejtëpërdrejtë të tij të bazuar në ligj, ngase vendimi nuk sjellë asnjë detyrim lidhur me pagesën e tarifave të energjisë elektrike, andaj, pretendimet e paditësit në njëren anë, me detyrimet e sjella nga ZRrEE në anën tjetër nuk përkojnë me njëra tjetrën.

Është më se evidente, se në rast se ka ndonjë shtrenjtim/ndryshim të çmimit të energjisë elektrike për konsumatorët e energjisë elektrike, atëherë ZRrEE nxjerr vendim të veçantë, vendim ky i cili ekskluzivisht nxirret dhe i referohet vetëm çmimit të energjisë elektrike.

Detyrimi i ZRrEE që të nxjerr vendim të veçantë, ekskluzivisht për tarifat e energjisë elektrike, me rastin e ndryshimi të tarifave të energjisë elektrike, buron nga **neni 48 i Ligjit nr. 05/1-084 për Rregulatorin e Energjisë**, i cili përcakton se:

Rregulatori miraton tarifat për shërbimet e rregulluara të energjisë bazuar në metodologjitet e tarifave për tarifat e rregulluara dbe në propozimet për rishikimin e tarifave të dorëzuar nga ndërmarrjet e energjisë. Vendimet e marra për këto propozime publikohen.

Pra, në dispozitën juridike të lartcekur, parashihet se domosdoshmërisht, me rastin e përcaktimit të ndonjë tarife apo ndryshimi të tarifave ekzistuese, që i faturehen konsumatorëve të energjisë elektrike duhet të nxjerret Vendim i veçantë.

Në rastin konkret, nuk ka ndonjë përcaktim të ndonjë tarife për pagesë të konsumatorëve, por vendimi sjellë detyrime vetëm për subjektet juridike të cilat bëhen pjesë e skemave mbështetëse, me çka rezulton se pretendimi i paditësit i ka paraqitur me padinë e tij është i parakohëshëm, ngase me vendimin e atakuuar nuk preket interesit i tij, i drejtëpërdrejt i bazuar në ligj, siç e kërkon neni 34 par.1, pika 1.3, i LKA-së.

Nëse vendimi i atakuuar nga paditësi, ndikon në shtrenjtim të energjisë elektrike, siç pretendon i njëjtë, ky shtrenjtim mund të ndodh vetëm pasi që të merret Vendim i veçantë për të, siç e kërkon neni 48, i Ligjit nr.05/l-084 për Rregullatorin e Energjisë, andaj, përderisa nuk ka një vendim të veçanë përkizazi me ndryshimin e tarifave të energjisë elektrike, rezulton se as nuk ka shtrenjtim, prandaj, pretendimi i paditësit mund të shfaqet vetëm në të ardhmen, gjithnjë kushtimisht vetëm pasi ZRrEE të nxjerr Vendim për shtrenjtim të energjisë elektrike, e atëherë do të krijuhet parakushtet ligjore procedurale, për incim të padisë nga paditësi, me pretendimin që ka paraqitur i njëjtë.

Për momentin, pasi që nuk kemi vendim që ndërlidhet me tarifat e energjisë elektrike, rezulton se pretendimi i paraqitur në padi nga paditësi, është i Parakohëshëm, duke paraqitur shkak për hudhje poshtë të padisë së tij dhe se me vendimin e atakuuar nuk preket interesit i bazuar drejtëpërdrejtë në ligj, siç e kërkon LKA-së.

Andaj, bazuar në dispozitat e nenit 34 paragrafi 1, pika 1.1 dhe 1.3 të LKA-së (dy baza juridike), gjykata është dashur që ta **Hedh poshtë padinë e ushtruar nga paditësi**.

Me nenin 34 par.1 pika 1.1 dhe 1.3 të LKA-së, përcaktohet se: “Gjkata e hedh poshtë padinë me vendim, nëse konstaton se:

- 1.1. padia është paraqitur pas kalimit të afatit ose është e parakohëshme;
- 1.3 është e qartë se me aktin administrativ, që kontestohet me padi, nuk preken të drejtat e paditësit ose interesit i tij i drejtëpërdrejtë i bazuar në ligj;”;

Sa i përket përcaktimit të tarifave të energjisë elektrike, përkatësisht lartësisë së të njëtave për pagesë nga konsumatorët, Bordi i ZRrEE, në takimin e tretë të mbajtur për vitin 2020, ka vodosur që të mos ketë ndryshim (as zbritje, as shtrenjtim) të çmimit të energjisë elektrike deri më prill të vitit 2021, siç ka raportuar Kallxo.Com. Për më tepër shih lajmin, në linkun:

https://kallxo.com/lajm/zrre-vendos-qe-mos-te-kete-shtrenjtim-te-energjise-elektrike/?fbclid=IcAR2_wv-9qKz1iNLomfPGLrhoPbLnSG4iM5NeBi1KqO6D7CKuzjV3B-uSjk0

Konstatimi i gabuar dhe jo i plotë i gjendjes faktike:

3.4 Gjkata ka konstatuar gabimisht gjendjen faktike se plotësohen kumulativisht të 3 kushtet ligjore për shtyerje të ekzekutimit të vendimit dhe atë:

- se ekziston mundësia që paditësit t'i shkaktohet dëm i pariparueshëm;
- se me shtyrje të ekzekutimit nuk cenohet interesit publik; dhe
- se palëve të treta - ankuesve, si palë të interesit nuk do t'i shkaktohet ndonjë dëm.

Kushtet ligjore të lartcekura, përveç se nuk përmbushen të 3-ja bashkarisht, nuk përmbushet asnjëri as si i vetëm.

Se nuk përmbushet asnjëri prej të 3 kushteve të konstatuara gabimisht nga gjykata, rezulton nga faktet si në vijim:

Fillimisht, paditësi nuk ka interes juridik për të ushtruar padi, siç është argumentuar në paragrafin 3.3 të kësaj ankesë, andaj, rrjedhimisht të njëjtë as që mund t'i shkaktohet dëm, për më tepër, në rast se i njëjtë jeton në Kosovë, atëherë i njëjtë jo që do të dëmtohet, por do të përfitoj nga Vendimi të cilin ka kërkuar që t'a shpallë të paligjshëm, pasi që në rast se plotësohen edhe kushtet ligjore të tjera nga ankuesit, të kërkua nga ZRrEE, e me këtë të bëhet realizimi i projekteve të parapara për prodhim të energjisë elektrike nga burimet e ripërtritëshme, paditësit do t'i përmirësohet cilësia e ajrit ku jeton, do t'i pamundësohet situata që i njëjtë të sëmuret me ndonjë sëmundje që shkaktohet nga ambienti/ajri i ndotur, i njëjtë do të jetoj shëndetshëm në ajër të pastër, taksat e tij nuk do të shkojnë për blerje të energjisë elektrike në shtete fqinje, do të hapen vende të reja të punës ku mund të punësohet paditësi apo ndonjë i afërm i tij, andaj, këto fakte e përjashtojnë çfarëdo mundësie që të njëjtët t'i shkaktohet ndonjë dëm i caktuar, aq më tepër i pariparueshëm.

Lidhur me Interesin e Paditësit, i njëjti, në kërkësen për shtyrje të ekzekutimit të vendimit, në pikën 95 të padisë, ka pretenduar se “**do t'i shkaktohej dëm i pariparueshëm ngase shuma minimale që do të paguheshin nga “konsumatorët” do të ishte rreth 16 milionë Euro**”.

Paditësi, padinë e ka ushtruar në emër të tij dhe përfaqëson vetëm veten e tij në konfliktin e inicuar, prandaj i njëjti nuk mund të thirret në emër të të gjithë konsumatorëve, pasi që nuk ka një akt juridik që e autorizon për një thirrje të tillë dhe në rast pretendimi se mund t'i shtrejntohet pagesa e energjisë elektrike, atëherë mund të flas vetëm personalisht për veten e tij, se sa atij mund t'i shtrenjtohet, por në asnjë rrethanë nuk mund të flas në emër të të gjithë qytetarëve të RKS-së, e as nuk mund të paraqes pretendimin se do t'i shkaktohet dëmi paditësit direkt, me arsyetimin se qytetarët e RKS-së do të paguajnë më shumë 16 milionë euro për pagesën e energjisë elektrike, sepse, edhe sikur hipotetikisht të qëndronte pretendimi i paditësit se konsumatorëve do t'i shtrejntohet pagesa e energjisë elektrike për 16 milionë Euro, duke pasur parasysh se Kosova ka afro 2 Milionë banorë, i biye që paditësit do t'i shtrejntohet pagesa e energjisë elektrike për vetëm 8 euro.

Pra, edhe sikur ta zëmë se do të ekzistonin/jetësosheshin pretendimet e paditësit dhe do të shtrejntohet pagesa e energjisë elektrike, i njëjti do të paguante vetëm 8 euro më shumë për 12 vite apo 0,6667 cent në vit, andaj shtrohet pyetja se:

A do të mund të ishte dëm i pariparueshëm për paditësin pagesa e 0.6667 cent në vit, deri në vendosjen meritore të çështjes?????

Natyrisht që pagesa e lartcekur nuk do të paraqiste asnjë dëm të pariparueshëm për paditësin, pasi që çdo dëm i shprehur në para, siç pretendohet se është në rastin konkret, e i cili evitohet lehtësisht me pagesën e parave përbën dëm i cili riparohet lehtë, pra kthimi në gjendjen para dëmtuese do të mund të bëhet pa asnjë pengesë (gjithnjë, hipotetikisht, sikurse të qëndronte pretendimi i tij).

Dispozita juridike e nenit 22 par.2 të LKA-së, e kërkon që paditësi, përmes vendimit të cilin kërkon t'a anuloj, të rrezikohet nga shkaktimi i ndonjë **“DËMI TË PARIPARUESHËM”**, në rast se nuk shtyhet ekzekutimi i të njëjtët.

Andaj, bazuar nga vet pretendimi i paditësit, lidhur me dëmin që mund të shkaktohet, rezulton se nuk kemi të bëjmë me ndonjë dëm të standardit të pariparueshëm që mund t'i shkaktohet të njëjtë, edhe sikur të qëndronte pretendimi i tij se do të shtrejtohej pagesa e energjisë elektrike.

Në rastin konkret, nga Vendimi i atakuar me padi, askund nuk përcaktohet që do të ketë shtrenjtëm të energjisë elektrike, andaj rezulton se paditësit nuk mund t'i shkaktohet asnjë dëm nga detyrimet që përcakton Vendimi në fjalë, e aq më tepër ndonjë dëm i cili nuk mund të riparohet, përkatësisht një dëm i cili nuk do të mund të kthehet në gjendje paraprake.

Por, edhe sikurse hipotetikisht të qëndronte pretendimi i paditësit, se do të shtrejntohet energjia elektrike, atëherë, gjithnjë bazuar në pretendimet e tij, edhe pse të njëjtat nuk i ka mbështetur me asnjë provë, asnjë ekspertizë, asnjë studim, rezulton se dëmi maksimal i cili do të mund t'i shkaktohej të njëjtë është 67 cent në vit, e bazuar në lartësinë e shumës së dëmit të pretenduar, qartësisht shihet se nuk kemi të bëjmë me shumë monetare e cila nuk do të mund t'i kompenzohet paditësit, me çka eleminohet çfarëdo pretendimi se paditësi mund të pësoj ndonjë dëm të standardit të pariparueshëm, me ekzekutimin e vendimit të atakuar me padi.

Edhe Gjykata e Apelit, me vendimin e saj, ka udhëzuar gjykatën e shkallës së parë, që të bëj vlerësimin dhe rëndësinë e dëmit të pretenduar që mund t'i shkaktohet paditësit, veprim këtë të cilin gjykata e shkallës së parë nuk e ka bërë fare, pasi që nuk e ka elaboruar fare as dëmin, e as rëndësinë e tij.

3.5 Sa i përket Cenimit të Interesit Publik, është pikërisht vendimi i gjykatës për shtyrje të ekzekutimit të vendimit, i cili e cenon direkt dhe rëndë Interesin Publik, i cili manifestohet në 3 aspekte:

- 1. Jetesës dhe Shëndetit të Qytetarëve të RKS-së;
- 2. Shtetësisë së Republikës së Kosovës; dhe
- 3. Interesit Ekonomik të Republikës së Kosovës.

Republika e Kosovës ka Synim dhe Interes Strategjik, që nga prodhimi i Energjisë Elektrike me lëndë djegëse, siç është qomyri, i cili e bën ndotjen e ajrit në sasi alarmante, të kalojë në prodhim të energjisë elektrike nga burimet e ripërtëritshme, siç janë panelet solare, përmes të cilave nuk vjen deri tek ndotja e ajrit, që energjia elektrike mos të importohet, e të shpenzohet shuma prej 60 milionë euro në vit tek vendet fqinje, por që energjinë elektrike t'a prodhoj vet dhe të kroj stabilitet në furnizimin me energji elektrike nga e cila do të shtohen Investimet vendore dhe të huaja.

Në fryshtë e këtij Synimi dhe Interesi Strategjik, Ministria e Zhvillimit Ekonomik ka nxjerrë Udhëzimin Administrativ nr.05/2017 për Caqet e Energjisë nga Burimet e Ripërtëritshme, i cili është në fuqi ende, synimi i të cilit përcaktohet në nenin 1 të tij, se:

“1. Oëllimi i këtij udhëzimi administrativ është përcaktimi i caqeve asfatjave dhe vjetore të energjisë nga burimet e ripërtëritshme”

“2. Ky Udhëzim Administrativ është pjesërisht në përputhje me dispozitat e Direktivës 2009/28/KE të Parlamentit Evropian dhe Këshillit të datës 23 Prill 2009 për promovimin e energjisë nga burimet e ripërtëritshme.”

Deri tek nxjerra e Udhëzimit Administrativ të lartcekur, ka ardhur duke u bazuar në Interesin Shtretër të Republikës së Kosovë dhe Interesave Botërore, për parandalimit e ndotjes së ajrit.

Është me rëndësi për jetesën dhe shëndetin e qytetarëve të Republikës së Kosovës, që të parandalohet ndotja e ajrit, pasi që e njëjtë sjell pasoja negative për shëndetin, sëmundje kancerogjene, e të cilat shpesh përfundojnë me vdekje, andaj, shtyerja e ekzekutimit të vendimit nga gjykata, e cenon interesin publik, përkatësisht të drejtën e qytetarëve që të jetojnë në një ambient të pastër dhe të shëndetshëm.

Se duhet mbrojtur ambienti dhe të krijohet ambient/ajër i pastër për të jetuar, përveç se është nevojë ekzistenciale e qytetarëve, është edhe **përgjegjësi kushtetuese** e secilit individ dhe organ shtetëror.

Me Kushtetutën e Republikës së Kosovës, parashihet si kategori kushtetuese “**Përgjegjësia për Mjedisin Jetësor**”, siç përcaktohet në **ninen 52 par.1** dhe **3**, se:

“Natyra dbe biodiversiteti, mjedisi jetësor dbe trashëgimia kombëtare, janë përgjegjësi për secilin.”

“Ndikimi në mjedisin jetësor merret parasysh nga institucionet publike në procesin e marrjes së vendimeve.”

Andaj, siç Ministria e Zhvillimit Ekonomik, në përputhje me Kushtetutën e RKS, e ndikuar nga Direktiva 2009/28/KE e Parlamentit Evropian dhe Këshillit të datës 23 Prill 2009 dhe Vendimi i Këshillit Ministror të Komuniteti te Energjisë Nr.D/2012/04/MC-EnC, ka nxjerrë Udhëzimin Administrativ nr.05/2017 për Caqet e Energjisë nga Burimet e Ripërtëritshme, me qëllim që të parandalohet ndotja e ambientit/ajrit, e me këtë të ndikohet pozitivisht në mjedisin jetësor, ashtu është dashur të veproj edhe gjykata me rastin e marrjes së vendimit për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit.

Gjykata Themelore në Prishtinë/Deparamenti Administrativ, para se të vendoste për shtyrje të ekzekutimit të Vendimit V_1204_2019, i datës 27.11.2019, të marrë nga ZRrEE, pasi që vendimi i saj direkt ndikon në mjedisin jetësor (pasi që pamundëson parandalimin e ndotjes së ajrit) është dashur që të bazohet në **ninen 52 par.3** të Kushtetutës së Republikës së Kosovës dhe t'a refuzoj kërkësen për shtyrje të ekzekutimit të Vendimit V_1204_2019, i datës 27.11.2019, pasi që në të kundërtën do të pamundësohet zhvillimi i projekteve për prodhimin e energjisë elektrike, përmes burimeve të ripërtëritshme (panelevë solare), kurse e njëjtë do të vazhdoj të prodhohet nga qomyri e me këtë në njérën anë do të shkatërrohen tokat prej ku duhet nxjerrë qomyri dhe në anën tjetër ajri do të ndotet edhe më shumë, ku Kosova tanimë veç bën pjesë ndër vendet e para për ajrin e ndotur, i cili po sjell sëmundje dhe vdekje të shumta tek qytetarët e RKS-së.

Siç është argumentuar më lartë, Vendimi i ZRrEE, është në përputhje të plotë me legjislacionin vendor dhe ndërkombëtar.

Cenim tjetër i Interesit Publik, përveç parandalimit të ndotjes së ajrit, është Cenimi i Interesit Shtetëror të Republikës së Kosovës, pasi që e njëjtë nuk do të tregohet e aftë të përbush zotimet e përcaktuara nga aktet juridike të Bashkimit Europian, pasi që Udhëzimet Administrative të lartcekura, janë nxjerrë bazuar në Direktivën 2009/28/KE e Parlamentit Evropian dhe Këshillit të datës 23 Prill 2009 dhe Vendimit te Këshillit Ministror te Komuniteti te Energjisë Nr.D/2012/04/MC-EnC, andaj, në rast se mbeten në fuqi vendimi i gjykatës së shkallës së parë për shtyrje të ekzekutimit të vendimit të ZRrEE, automatikisht shkelen edhe aktet juridike të Bashkimit Europian, përkatësisht Direktiva 2009/28/KE e Parlamentit Evropian dhe Këshillit të datës 23

Prill 2009 dhe Vendimi i Këshillit Ministror te Komuniteti te Energjisë Nr.D/2012/04/MC-EnC.

Shkelja/mozbatimi i akteve juridike të lartcekura e Cenon rëndë Interesin Shtetëror të Republikës së Kosovës, pasi që i njëjtë manifeston pazotësi të Kosovës pér përmbushje të detyrimeve që dalin nga aktet juridike të BE, me çka rrezikohet të prishen marrëdhëniet me Bashkimin European, me ç'rast Republika e Kosovës, rrezikon që në të ardhmen nga Bashkimi European lidhur me ruajtjen e ambientit/ajrit të mos përfitoj fondet të cilat e njëjta në vazhdimësi i përfiton në qindra miliona euro pér çdo vit.

Lidhur me Fondet e përfituara, jo më larg se datë 30.01.2020, Bashkimi European ka dhuruar rreth 76 Milionë Euro, lidhur me rinovimin e "Termocentralit KOSOVA B", e tërë kjo me qëllim që të bëhet parandalimi i ndotjes së ajrit.

PROVË:<https://www.koha.net/arberi/206309/bc-jep-mbi-76-milione-euro-per-rinovimin-e-termocentralit-kosova-b/?fbclid=IwAR3rEoQ7bxebuSFOa5AbrP99sv4XRJpAP3AEY7RlxBXQ7SlnFS6R1xaGQQQ>

Andaj, në rast se mbetet në fuqi Vendimi i Gjykatës pér shtyrje të Ekzekutimit të Vendimit, e me këtë pamundësimit të realizimit të projekteve pér prodhimin e energjisë elektrike përmes burimeve të ripërtitshme, Republika e Kosovës, mund t'i humbas në të ardhmen Fondet në vlerë prej qindra miliona euro, të cilat vazhdimisht i merr nga Bashkimi European.

Për më tepër, mozbatimi i akteve juridike të lartcekur, bën që Republika e Kosovës të shkel "Traktatin e Komunitetit të Energjisë", në të cilin është anëtarësuar në vitin 23.12.2005, e me këtë cenohet rëndë Rendi Kushtetues i Republikës së Kosovës, pasi që shkelet **neni 19** i Kushtetutës së Republikës së Kosovës, i cili përcakton se: "1. Marrëveshjet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Kosovës, bëhen pjesë e sistemit të brendshëm juridik pasi të zbatohen në Gazetën Zyrtare të Republikës së Kosovës. Ato zbatohen në mënyrë të drejtpërdrejtë, me përfashtim të rasteve kur nuk janë të vetëzbatueshme dhe zbatimi i tyre kërkon nxjerrjen e një ligji."

2. Marrëveshjet ndërkombëtare të ratifikuara dhe normat juridikisht të detyrueshme të së drejtës ndërkombëtare kanë epërsi ndaj ligjeve të Republikës së Kosovë

Cenim tjetër i Interesit Publik, i cili manifestohet me mbetjen në fuqi të vendimin pér shtyrje të ekzekutimit të vendimit V_1204_2019, i datës 27.11.2019, është edhe **Interesi Ekonomik i Republikës së Kosovës**, pasi që e njëjta në vazhdimësi pér çdo vit, importon Energji Elektrike në shumë prej 60 milionë euro dhe pavarësisht kësaj dështon që t'i furnizoj në mënyrë stabile me energji elektrike qytetarët dhe bizneset e Kosovës.

Me realizimin e projekteve të parapara nga ZRrEE, shuma prej 60 milionë Euro nuk do të kaloj në buxhetin e vendeve fqijne (rreth 50 milionë Serbisë), por kjo shumë do të mbetet në Republikën e Kosovës, sepse përmes këtyre projekteve do të bëhet e mundur prodhimi i kësaj sasisë të energjisë elektrike dhe do të arrihet të ketë furnizim stabil me energji elektrike, pér çka qytetarëve dhe në veçanti bizneseve të Kosovës, do t'iu sigurohet furnizim stabil, gjë kjo që do të ndikoj me shtimin e Investimeve vendore dhe të huaja, pasi që shkaku i mungesës së energjisë elektrike shumë biznese janë shuar, e shumë të tjera nuk janë hapur, me çka do të ndikohet në rritjen e bizneseve, krijimin e vende të reja të punës, e me këtë zhvillimi ekonomik të vendit.

3.6 Lidhur me pikën 2.6 të ankesës - Gjykata gabimisht e ka konstatuar faktin se shtyrja e ekzekutimit nuk do t'i shkaktoj ndonjë dëm palëve të interesuara (këtu ankuesve), pasi që shtyerja

e ekzekutimit ankuesve i shkakton dëme të mëdha financiare dhe të pariparushme, pasi që ankuesit, secili veç e veç, për të pér tu bërë pjesë e skemave mbështetëse sipas Vendimit V_1204_2019, i datës 27.11.2019, sipas kërkeseve të ZRrEE, kanë investuar shumat e përafërtë, si në vijim: Studim të Fizibilitetit - rrëth 15,000.00 Euro (15 mijë); Zhvillim dhe Projektim - rrëth 40.000.00 Euro (40 mijë); Vlerësime dhe Pëlqime Mjedisore - rrëth 11,936.00 Euro (11 mijë 936) dhe Blerje të Tokës, shumën rrëth 50,000.00 deri 160,000.00 Euro (50 mijë deri në 160 mijë); si dhe në total, secila veç e veç, do të investoj edhe shumën prej rrëth 4,200.000.00 (4 milionë e 200 mijë).

Andaj, me shtyrjen e ekzekutimit të vendimit, tërë shumat e lartcekura, ankuesit do t'i humbisnin, duke i'u shkaktuar të njëjtëve dëme tejet të mëdha dhe të cilat nuk do të mund të ripariparoheshin, në asnjë mënyrë.

Deri tek Vendimi në atakuar, secili prej ankuesve, ka pritur që afro 4-5 vite, përgjatë të cilave edhe ka kryer investimet në shumat e lartcekura, të cilat njëkohësisht kanë qenë kushtet ligjore, të kërkua nga ZRrEE.

Se ankuesve do t'i shkaktohen dëme të pariparueshme, e ka pranuar dhe vërtetuar vet paditësi, i cili në pikën 98 të padisë, ka theksuar se "palët qysh moti kanë paraqitur gatishmërinë e tyre për të prodhuar energji nga BRE", duke e vërtetuar faktin se secili prej ankuesve, që një kohë të gjatë është munduar për plotësimin e kushteve për të ardhur deri tek Vendimi për Autorizim Preliminar, e me këtë edhe tek vendimi i atakuar dhe se përgjatë tërë kësaj kohe ankuesit kanë kryer investime të shumta, pasi që ankuesit që prej vitit 2015 kanë nisur plotësimin e një mori kushtesh ligjore. Sa i përket kohës/datës se prej kur ankuesit kanë filluar të plotësojnë kushtet, këtë e ka pohuar vet paditësi, siç theksohet më lartë, por vërtetohet edhe nga provat e prezantuara nga dy prej ankuesve, të paraqitura si më poshtë, datës së blerjes së tokave dhe datës së kryerjes së pagesave.

Njëri nga ankuesit, I. "Alsi-Co"SH.P.K, në ankesën e tij, të paraqitur, më datë 10.02.2020, gjykatës i ka paraqitur një pjesë të dëmit i cili do t'i shkaktohet, përkatësisht do t'i humbasin investimet e bëra, i cili më datë 23.03.2017, ka blerë në ZK Kusar të Komunës së Gjakovës, parcelat P-70705041-00068-6; P070705041-00068-8; P-70705041-00069-2; P-70705040-00071-15; P-70705041-00071-9 dhe P-70705041-00073-2, në shumë prej 32,000.00 (32 mijë) Euro, në mënyrë që të plotësoj njërin prej kushteve të përcaktuara nga ZRrEE për marrjen e Autorizimi Preliminar, andaj, në rast se pezullohet ekzekutimi i Vendimit të marrë nga ZRrEE dhe me këtë pamundësimin e investimit, ankuesit I. "Alsi-Co" SH.P.K do t'i shkaktohej dëm i pariparueshëm, duke i humbur shuma prej 32,000.00 Euro, të cilën e ka shpenzuar për blerje të tokës (*shih provën: Kontrata për Shibitjen të Paluajtshmërive, me NRP nr.rrendor 889/17, me numër referencë 151/2017, e lidhur tek notare Flutur Zajmi në Gjakovë*), kurse lidhur me plotësimin e kushteve ligjore, për të ardhur deri tek Autorizimi Preliminar, ka marrë edhe Leje Ndërtimi nga Komuna e Gjakovës – Drejtoria për Urbanizëm dhe Mbrojtje të Mjedisit, lidhur me ndërtimin e projekteve për prodhimin e energjisë elektrike nga burime të ripërtritëshme, për të cilën ka paguar taksën administrative në vlerë prej 11,936.20 Euro (*shih provën: Aktvendimi nr.07/351/01-23804, i datës 30.11.2017, i marrë nga Drejtoria e Urbanizmit dhe Mbrojtjes së Mjedisit e Komunës së Gjakovës*).

Pra, në rast se shtyhet ekzekutimi i vendimit V _1204_2019, i datës 27.11.2019, i marrë nga ZRREE, për ankuesin "I.Alsi&Co" SH.P.K, do të rezultoj me humbjen e mjeteve të lartcekura dhe tërë mundin e bërë nga i njëjti për të arritur deri tek Leja Ndërtimore e lartcekur.

Sa i përket njërsë pjesë të dëmit që do t'u shkaktohet, gjykatës, i janë dorëzuar prova edhe nga ankuesit II. "VBS" SH.P.K, dhe III. "VITA ENERGY" SH.P.K, përmes parashtresës, më datë 25.10.2020.

"VBS" SH.P.K, për investimin e bërë sipas kërkesave të ZRrEE, për pajisje me Autorizim Preliminar, ka marrë në shfrytëzim dhe ka lidhur parakontratë për blerje të tokës me Gjon Zef Gjokaj, për parcelat P-10705041-00068-7, P-70705041-00069-1 dhe P-707050411-00070-2, të gjitha këto në ZK Kusar, të Komunës së Gjakovës, për të cilat ka paguar shumën 161,840.00 Euro (*shih për këtë disa nga provat e dorëzuara: Parakontratë për shitjen, bartjen e të drejtës së shfrytëzimit të qirambajtjes për 99 vjet LRP.nr.5754/2015, me nr.ref.1530/2015, e lidhur tek noter Shaqir Muja dbe fletëpagesat: 709EICS160250016 e datës 25 janar 2016, 709EICS160600019 e datës 29.02.2016 dhe 709EICS15355018, të gjitha këto, pagesa të kryera përmes BKT- Bankës Kombëtare Tregtare*). Andaj, këto shuma dhe të gjitha shumat tjera të investuara përveç të lartcekurave, do të shëndroheshin në dëm, i cili nuk do të riparohej, në rast se do të shtyhej ekzekutimi i vendimit.

Kurse, ankuesi III. "VITA ENERGY" SH.P.K, për investimin e bërë sipas kërkesave të ZRrEE, për pajisje me Autorizim Preliminar, ka marrë në shfrytëzim dhe ka lidhur parakontratë për blerje të tokës me Gjon Zef Gjokaj, për parcelat P-70705041-00070-3, P-70705040-00070-4, P-70705041-00071-10, të gjitha këto në ZK Kusar, të Komunës së Gjakovës, për të cilat ka paguar shumën 154,164.00 euro (*shih për këtë disa nga provat e dorëzuara: Parakontratë për shitjen, bartjen e të drejtës së shfrytëzimit të qirambajtjes për 99 vjet LRP.nr.5757/2015, me nr.ref.1531/2015, e lidhur tek noter Shaqir Muja dbe fletëpagesat: 709EICS160250015 e dt.21.12.2015; 709EICS160600018, e dt.29.12.2015 709EICS153550015 e dt.21.01.2016*). Andaj, këto shuma dhe të gjitha shumat tjera, do të shëndroheshin në dëm, i cili nuk do të mund të riparohej, me rastin shtyerjes së ekzekutimit të vendimit të atakuar.

Investime të njëjta, ka kryer secili prej ankuesve, veç e veç, por provat janë bashkangjitur vetëm nga 3 prej tyre, si të mjaftueshme për të argumentuar dëmin që do t'i shkaktohet gjithë secilit, për arsyse se kushtet kanë qenë të njëjta të përcaktuara nga ZRrEE për gjithësecilin veç e veç, andaj të këto investime që kanë filluar të bëhen që afro 5 vite do të humbsin dhe ankuesve do t'i shkaktohej dëm gjithësecilit në shuma prej qindra-mijëra eurosh, të argumentuar si më lartë, në shuma të përafërtë siç janë paraqitur në paragrafin 2.6 të kësaj ankesë, në rast s do të shtyhej ekzekutimi i vendimit të ZRrEE-së.

4. KËRKESA DREJTUAR GJYKATËS SË APELIT:

Andaj, pasi që shtyerja e ekzekutimit V _1204_2019, i datës 27.11.2019, i marrë nga ZRrEE, sjellë pasojat si në vijim:

- Cenohet Interesi i Qytetarëve të Republikës së Kosovës, për të jetuar në një ambient të shëndoshë, me ajër të pastër, e me çka do të parandalohet paraqitja e sëmundjeve dhe vdekjeve për qytetarët e RKS-së;
- Cenohet Interesi Shtetëror i Republikës së Kosovës, pasi që e njëjta do t'i shkel aktet juridike të Bashkimit European, e me këtë do të shfaq paaftësi të përmbushjes së detyrimeve ndërkombëtare, e me këtë funksionimit si shtet;
- Cenohet Interesi Shtetëror i Republikës së Kosovës, pasi do të zbehen mundësítë që Kosova të integrohet në Bashkimin European;
- Cenohet Interesi Shtetëror, pasi që Republika e Kosovës mund të mos përfitoj më fonde nga Bashkimi European, i cili ndan shuma qindra miliona euro për çdo vit për Republikën e Kosovës vetëm në fushën e mbrojtjes së ambientit/ajrit;

- Cenohet Interesi Ekonomik, pasi që Republika e Kosovës prapë do të vazhdoj të blej nga 60 Milionë Euro në vit energji elektrike tek vendet fqinje dhe prapë duke mos mundur të ketë stabilitet në furnizim me energji elektrike;
- Cenohet Interesi Ekonomik, pasi që me mos arritjen e furnizimit në mënyrë stabile me energji elektrik, nuk do të ketë Investime vendore e as të huaja, e me këtë nuk do të ketë zhvillim ekonomik të RKS-së;
- Ankuesve, do t'i shkaktohet dëm në vlerë milionëshe, ku secili prej tyre veç e veç, ka investuar shumën prej rreth 200,000.00 mijë euro dhe secili prej tyre është në investim e sipër edhe të mbi 4 milionë Eurove;

Për më tepër kur i'a shtojmë edhe faktet:

- Se paditësi nuk preket nga Vendimi i V_1204_2019, i datës 27.11.2019, i marrë nga ZRRE, e me këtë as që mund t'i shkaktohet ndonjë dëm, aq më tepër i cili nuk mund të riparohet;
- Se paditësi, në rast se jeton në Kosovë përfiton nga Vendimi V_1204_2019, i datës 27.11.2019, i marrë nga ZRRE, si në shëndetësor, ashtu dhe ekonomik;

Rezulton se **Aktvendimi A.nr.3090/19, i datës 06.04.2020, i marrë në Rivendosje, nga Gjykata Themelore në Prishtinë/Departamenti Administrativ**, është marrë pa u plotësuar asnjëri prej kushteve të cilat kerkohen me nenin 22 par.2 të LKA-së, përkatesisht nuk ekziston mundësia që paditësit t'i shkaktohet ndonjë dëm, se Cenohet drejtëpërdrejtë Interesi Publik (shtetëror, qytetar dhe ekonomik), si dhe ankuesve do t'i shkaktohen dëme të mëdha financiare.

Andaj, kërkojmë nga Gjykata e Apelit, si gjykatë e shkallës së dytë dhe përmirësuese, që e njëjtë bjen këtë:

A K T V E N D I M

APROVOHET si e bazuar ankesa e ushtruar nga ankuesit – palët e interesit I. “Alsi & CO – Kosovë LLC” SH.P.K, II. “VBS” SH.P.K;III. “VITA ENERGY” SH.P.K;IV. “ABRAZEN LLC” V.“ENERGY DEVELOPMENT GROUP KOSOVA” SH.P.K;VI. “SOLAR GATE LLC”; VII. “Building Construction”;

ANULOHET Aktvendimi A.nr.3090/19, i datës 06.04.2019, i marrë nga Gjykata Themelore në Prishtinë/Departamenti Administrativ, ashtu që: **REFUZOHET** kërkesa për shtyrje të Ekzekutimit të Vendimit _1204_2019, i datës 27.11.2019, i marrë nga ZRRE.

Përfaqësuesit e autorizuar:

Av.Faton Qirezi

Av.Alban Makolli

