

[REDACTED]

1090

175

LAW OFFICE OF VIRTYT IBRAHIMAGA

Attorney at law & Insolvency administrator

LAW OFFICE OF VIRTYT IBRAHIMAGA
Str. Fehmi Agani no.: 1/16 · 10010 Prishtina

II. Nr. 316/2020

**GJYKATA THEMELORE PRISHTINË
DEPARTAMENTI PER ÇËSHTJE EKONOMIKE**

Federata Sindikale e PTK-së, Llagja Dardania p.n., Prishtine

- **Paditësja/Propozuesi** -

Dardafon.net LLC me seli ne rr. Dëshmori, fsh. Miradi e Epërme, Fushe Kosove, e përfaqësuar nga Avokat Virtyt Ibrahimaga, Rr. Anton Çetta 5a, 10000

- **E Paditura/Kundërshtarja e Propozimit** -

Konfrom aktvendimit të Gjykatës Themelore, Departamenti për Çyshtë Ekonomike te datës 28.07.2020 të pranuar nga e paditura me datë 29.07.2020, e Paditura parashtron këtë

PËRGJIGJE NË PADI DHE NË PROPOZIMIN PËR MASË SIGURIE

A) Çështjet paraprake për shqyrtim nga Gjykata

1) Kompetenca lëndore e Gjykatës

Paditësja në Padinë e saj nuk e ka sqaruar statusin e saj juridik dhe nuk e ka elaboruar kompetencën lëndore të Gjykatës në padinë e saj. Neni 16 i Ligjit për Gjykatat përcakton

Virtyt Ibrahimaga
Attorney at law & Insolvency administrator
Str. Fehmi Agani no.: 1/16 · 10010 Prishtina

VAT. No.: 330222894

Tel.: + 381/38 227 358
Fax: + 381/38 222 773
info@lawfirm-vi.com
www.lawfirm-vi.com

Raiffeisenbank Prishtine
Acc. no.: 1501 1100 0095 1351
IBAN: XK05 1501 1100 0095 1351
Swift Code: RBKOKPR

se Gjykata Themelore, Departamenti për Çështje Ekonomike ka juridiksion lidhur me kontestet ne mes te Shoqërive Tregtare. Përderisa Paditësja nuk e sqaruar statusin e saj juridik, e Paditura e konteston jurdiskisionin e Gjykatës Themelore, Departamenti për Çështje Ekonomike lidhur me çështjen ne fjale.

2) Kompetenca e përgjithshme

Objekt i procedurës kontestimore sipas padisë së Paditëses është Marrëveshja për Mbështetje e datës 16.01.2009 (shtojca 31 e padisë). Neni 16.7 i kësaj Marrëveshje përcakton se rast kontesti lidhur me këtë marrëveshje kompetente do te jete Arbitrazhi sipas rregullave te se Odes Ekonomike Ndërkombëtare (ICC) dhe vendi i arbitrimit do te jete Londra. Prandaj Gjykata Themelore, Departamenti për Çështje Ekonomike nuk ka as kompetencë te përgjithshme lëndorë dhe as territoriale për të zgjedhur këtë kontest. Prandaj Gjykata konform nenit 391 të LPK-së duhet të hedhe Padinë e Paditëses si të palejueshme.

3) Legjitimiteti aktiv lëndor i palës

Paditësja nuk rezulton të jetë palë në Marrëveshje për Mbështetjeje të datës 16.01.2009, marrëveshje e cila sipas padisë është objekt i kontestit. Gjithashtu, nga padia nuk rrjedh se Paditësja e përfaqëson palën ne marrëveshje, gjegjësisht Telekomin e Kosovës Sh.a. Në mungesë te legjitimitet aktiv faktik të Paditëses për të përfaqësuar në këtë kontest, Gjykata duhet të hedhe padinë e Paditës si të palejueshme.

B) Baza juridike e padise

Padia nuk është e bazuar as në fakte dhe as në materie. E Paditura e konteston gjendjen faktike të pasqyruar nga Paditësja. Gjithashtu, e Paditura e konteston bazen juridike të kërkesëpadisë. Megjithatë, duke pasur parasysh faktin se e Paditura nuk ka legjitimitet aktiv ne këtë çështje ne këtë faze Paditësja nuk do të lëshohet ne detaje lidhur me gjendjen faktike dhe besueshmërinë juridike te padise, përderisa çështjet paraprake procedurale te lartshënuara nuk janë vendosur. Pas sqarimit të çështjeve paraprake dhe në rast se Gjykata vendose për lejueshmërinë e Padisë, e Paditura do të deklarohet një nga një lidhur me pretendimet e Paditëses.

C) Kërkesa për masën e sigurisë

Kërkesa e Propozuesës së Sigurimit është e palejueshme.

Propozuesja i masës së sigurisë nuk është pale kontraktuese marrëveshjen e cila është objekt i kontestit. Prandaj ajo nuk mund te parashtrroj kërkesë per mase sigurie. Kërkesa e saj është e palejueshme.

Nga aspekti përmbajtjesor kërkesa e Propozuesës së Sigurimit, përveç që nuk ka asnjë bazë juridike ajo është edhe absurde.

- Propozuesja e sigurimit ka kërkuar nga Gjykata që Kundërshtares së Sigurimit “t’ia ndaloj Vazhdimin e Marrëveshjes për Mbeshtetje të datës 16.01.2009, e cila ka përfunduar me datë 30.07.2019”. Se pari është jashtë secilës logjike juridike ndonjë skenar në të cilin Kundershtarja e Sigurimit do të mund të vazhdonte vetiu një kontrate dypalëshe. Për me tepër Propozuesi i Sigurimit kërkon që Gjykata t’ia ndaloj Kundërshtares së Sigurimit vazhdimin e kontratës që sipas deklaramentit të Padiut ka skaduar me datë 30.07.2019. Kundërshtarja e Propozimit besoj që nuk ka nevojë të argumentoj faktin se ajo nuk mund t’i ekzekutoj këto veprime vetiu.
- Propozuesja e sigurimit ka kërkuar nga Gjykata që Kundërshtares së Sigurimit t’ia ndaloj negocimin e një kontrate tjetër për rrjet virtual të telefonisë mobile. Për çfarë arsye Propozuesja do të kishte një të drejtë të tillë ligjore, mundon secili shpjegim. Ndërsa Kundershtarit të Propozimit i mundon imagjinata që të kuptoj se për çfarë arsye ajo nuk do të duhej të ketë të drejtë që të negocion një kontrate tjetër për rrjet virtual të telefonisë mobile.
- Propozuesja e sigurimit ka kërkuar nga Gjykata që Kundërshtares së Sigurimit t’ia ndaloj zbatimin e kontratave tjera. Për cilat kontrata Propozuesja e sigurimit e ka fjalën dhe në cilën normë ligjore ajo konsideron se e ka të drejtën të kërkojë një gjë të tillë, Propozuesja nuk e deklaron.
- Propozuesja e sigurimit ka kërkuar nga Gjykata që Kundërshtares së Sigurimit t’ia ndaloj disponimin me pasurinë e saj. Kjo kërkesë nuk ka asnjë bazë ligjore. Cilën kërkesë Propozuesi i sigurimit dëshiron të sigurojë përmes masës së sigurimit?
- Se fundi Propozuesja e sigurimit ka kërkuar nga Gjykata që Kundërshtares së Sigurimit t’ia ndalojë të kërkojë ose pranojë përmbushjen e obligimeve sipas vendimit të Arbitrazhit. Se pari Gjykata nuk mund t’ia ndalojë asnjë palë që të kërkojë diçka. Se këndejmi, Vendimi i Final Arbitrazhit 20990/MHM i datës 09.12.2016 është vendim i plotfuqishëm dhe i ekzekutueshëm. Ky vendim është njohur dhe shpallur i ekzekutueshëm përmes Aktrvendimit IV.Vr.nr. 388/13 të Gjykatës Themelore, Departamenti për Çështje Ekonomike të datës 11.02.2018 (bashkangjitur aktvendimi i Gjykatës)

Neni 97.1 i LPK i përcakton kushtet në të cilat mund të mjerët një masë e sigurisë.

Kusht i parë është që propozuesi të bejë të besueshme që ka kërkesë. Propozuesja përveç që nuk ka kërkesë të bazuar, ajo nuk ka legjitimetet të paraqes një kërkesë se saj. Ajo nuk është palë kontraktuese dhe nuk e përfaqëson asnjë palë në kontraktuese të objektit të kontestit.

Me tuje ajo do te duhej te bënte te besueshëm qe në qoftë se ekziston rreziku se pa caktimin e masës së këtillë pala kundërshtare do të mund ta pamundësonte apo vështirësonte dukshëm realizimin e kërkesës. Propozuesja e sigurimit ka ngritur padi për anulimin e nja kontratë e cila sipas deklaramit te saj ka skaduar me date 30.07.2019, gjë qe ne vehte parqet absurditet. Për me tepër, masat e kërkuara përveç qe janë kërkuar nga pala e paautorizuar (nëse mund te jete fare pale ne procedure) ato nuk kane te bëjnë me kërkesën nga padia. Ne secilin rast Kundërshtari i Sigurimit nuk mund të rrezikonte kërkesëpadinë e Paditesës.

D) Shpenzimet e përfaqësimit

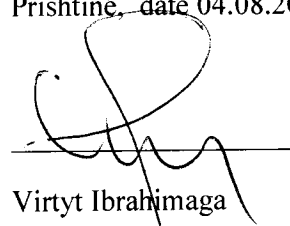
E Paditura përfaqësohet në këtë procedure përmes avokatit. Shpenzimet për përfaqësim për Shuma e kompozimit momentin konstituojnë ne përpilimin e përgjigjes ne padi dhe kërkesës pre mase te përkohshme. Avokatit të Paditures lidhur me kete parashtrere i takon shpërblimi ne shume prej € 406,25sipas Nr. tarifor 6. të Rregullorës për Tarifat e Avokatëve.

Duke u bazuar në të lartcekurat, i propozojmë Gjykates si vijon:


AKTVENDIM

- 1) Hedhet si palejuar kërkesa e Paditëses Federata Sindikale e PTK-së, Lagjja Dardania p.n., Prishtine pre nxjerrjen e masës se sigurisë.
- 2) Hedhet si e palejuar padia e Paditëses Federata Sindikale e PTK-së, Lagjja Dardania p.n., Prishtine.
- 3) Obligohet Paditësja Federata Sindikale e PTK-së, Llagja Dardania p.n., që në emër të shpenzimeve të përfaqësimit t'ia paguaj të Paditurës shumen prej 406,25 EUR.

Prishtinë, datë 04.08.2020


Virtyt Ibrahimaga
Avokat

Avokat · Attorney at law
Virtyt Ibrahimaga LLM.
Anton Cetta 5a, 10000 Prishtinë
Tel. 038 227 358; Fax: 038 222 773
Email: info@lawfirm-vi.com

05.08.20
2 prej dare
me


AUTORIZIMI

A U T O R I Z I M

Autorizoj z. Virtyt Ibrahimaga Avokat në Prishtinë, që të përfaqësojë kompaninë tone Dardafon.net LLC me NRB 70540878 në lenden, përkatësisht Propozim për Njohje dhe Permbarueshmeri të Vendimit të Huaj të Arbitrazhit në Gjykatën Themelore në Prishtinë, Departamenti për Çështje Ekonomike.

E autorizoj veçanërisht që të na përfaqësojë në të gjitha fazat e procedurës paragjyqësore, ndërmjetësuese, të arbitrazhit dhe procedurës juridike para organeve gjyqësore, shtetërore, doganave dhe të pavarura, dhe për mbrojtjen e të drejtave dhe interesave të ndërmarrjes sonë. I autorizuari mund të ndërmarr të gjitha veprimet juridike dhe t'i përdorë të gjitha mjetet juridike, e veçanërisht të ushtrojë padi dhe parashtresa të tjera, të lidhin ujdi, të ushtrojë ankesa dhe mjete të tjera të rregullta dhe të jashtëzakonshme juridike si dhe të ndërmarrin të gjitha punët juridike për të cilat gjënë se janë në interesin tonë.

Në rast nevojë këtë autorizim Avokatet e lartcekur mund ta bartin pjesërisht apo në tërësi në personin tjetër sipas zgjedhjes së tij.

Prishtinë, më 16.07.2018

Milot Gjokolli

Drejtor

V.V

AKTVENDIMI IV.C.NR.398/18

(Për njohjen e vendimit të Arbitrazhit)

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË – Departamenti për Çështje Ekonomike, me gjyqtarin Murat Paçarada në çështjen juridike të propozuesit Dardafon.net LLC, me seli në fshatin "Miradi" Komuna e Fushë Kosovës, rruga "Dëshmori", të cilën e përfaqëson Virtyt Ibrahimaga, avokat nga Prishtina, kundër kundërshtarit të propozimit Telekom i Kosovës. me seli në Prishtinë,"Dardania"p.n, të cilën e përfaqëson Gazmend Nushi, avokat nga Prishtina, për shkak të njohjes së vendimit të arbitrazhit të huaj, pas shqyrtimit gjyqësor të mbajtur me dt. 31 01.2019, me dt.11.02.2018, mori këtë:

A K T V E N D I M

- I. **NJIHET DHE SHPALLËT I EKZEKUTUESHËM VENDIMI I TRIBUNALIT TË ARBITRAZHIT**, pranë Odës Ekonomike Ndërkombëtare (ICC)Rasti OEN-it, me nr.20990/MHM, Vendi i Arbitrazhit: Londër, Angli, Vendimi përfundimtar i datës 09.dhjetor 2016, në çështjen juridike në DARDAFON.NET L.L.C, me seli në fsh "Miradi" Komuna e Fushë Kosovës,(Republika e Kosovës), si paditës dhe Telekom i Kosovës sh.a (ish PTK sh.a) me seli në Prishtinë, Republika e Kosovës, si i paditur, në tërësi, si në Diapozitivin e Vendimit të lartcekur.
- II. **OBLIGOHET**, Kundërshtari i Propozimit, qe Propozuesit t'ia paguaj shpenzimet e procedues për Njohjen dhe ekzekutimin e vendimit te Tribunalit te arbitrazhit në shumën prej 2.150.00€

A r s y e t i m i

Propozuesi Dardafon.net.L.L.C, me seli në fsh "Miradi" Komuna e Fushë Kosovës, me datën 16. Korrik 2018, ka paraqitur propozim për njohjen dhe shpalljen të ekzekutueshëm të vendimit të Tribunalit të Arbitrazhit pranë Odës Ekonomike Ndërkombëtare(ICC),Rasti OEN-it, me nr.20990/MHM , të datës 09 dhjetor 2016,Vendi i Arbitrazhit Londër, Angli, në mes të Propozuesit dhe Kundërshtarit të propozimit.

Në propozim ndër të tjera është theksuar se vendimi i lartcekur i arbitrazhit është mbështetur në kontratën për mbështetje të dt.16 janar 2009.Pas lindjes se kontestit lidhur me interpretimin e kontratës, propozuesi ka iniciuar në vitin 2015,procedurat e Arbitrazhit kundër Kundërshtarit të propozimit. Me dt.21.Nëntor 2016, Tribunali i Arbitrazhit, e ka nxjerr vendimin preliminar sa i përket Kompetencës së Arbitrazhit, e cila ishte kontestuar nga kundërshtari i propozimit.

Me dt.9 dhjetor Tribunali i Arbitrazhit, nxori Vendimin Përfundimtar, i cili edhe është objekt i kërkesës për njohje dhe ekzekutim. Në kërkesë theksohet se Tribunali i Arbitrazhit i Odës Ndërkombëtare Ekonomike(ICC)në përbërje nga 3(tre)Arbitra ka nxjerrë vendimin final të dt.09.dhjetor 2017,në kontestin në mes Propozuesit dhe Kundërshtarit të Propozimit, e që ky Vendim paraqet vendim arbitrazhi në kuptim të nenit 39.1 të Ligjit për Arbitrazhin.

Në kërkesë, më pastaj theksohet se procedura e Arbitrazhit pranë Odës Ekonomike Ndërkombëtare, ka arritur si rrjedhojë e marrëdhënieve kontraktuese në mes Propozuesit dhe Kundërshtarit të propozimit, të cilët marrëdhëniet e tyre i kanë definuar me Marrëveshjen për mbështetje të dt.16.janar 2009,gjegjësisht në nenin 16.7 të kësaj kontrate palët janë dakorduar se:

”Çdo kontest që del nga palët lidhur me këtë Marrëveshje do të nënshtrohet procedurave të brendshme për zgjedhje të kontestit. Ne qoftë se kontesti nuk do të mund të zgjidhet nëpërmjet kësaj procedure, atëherë secila palë ka të drejt të inicioj Arbitrazhin në Londër, Angli, në pajtim me rregullat e Odës Ekonomike Ndërkombëtare(ICC)”

Me Vendimin e Pjesshëm të juridiksionit, dhe shpenzimet e Tribunalit të Arbitrazhit, pranë Odës Ekonomike Ndërkombëtare me nr. të rastit 20990/MHM, të dt.09.dhjetor 2016,është urdhëruar që;

- 1.Kundershtari i Propozimit menjëherë;
 - a)T’i alokoj Propozuesit numrat mobil sipas kërkesës së tij, konform nenit 2.6.1 të Marrëveshjes për Mbështetje,
 - b)T’i ofroj Propozuesit shërbimet 3G dhe 4 g,sipas neit 2.4.1 të Marveshjes për Mbështetje,
 - 2.Kundershtari i propozimit t’i liferoj shërbimet SIM Kartelet sipas kërkesës së tij,
 - 3.Kundershtari i propozimit t’i paguaj dëmshpërblimin material Propozuesit si në vijim;
 - a)Paguaj Propozuesit shumën prej 8,785.000.00€ në emër të shpërblimit të demit së bashku me kamatën në lartësi prej 8%,nga data 14 prill 2015,
 - b)Paguaj Propozuesit shumën prej 17,315,000,00€,në emër të fitimit të humbur së bashku me kamatën prej 8%,nga data 14 prill 2015,
 - 4.Paguaj dëmin kontraktual në shumën prej 5.000.00€,në ditë, për secilën ditë nga data e vendimit të arbitrazhit(9 dhjetor 2016),në rast të vonesës me ;
 - ofrimin e numrave mobil nga pika 1.a,si më lartë,
 - ofrimin e shërbimeve 3/4G nga pika 1.b,më lartë,
- Deri në liferimin e shërbimeve, por maksimalisht shumën prej 17.315.000.00€,së bashku me kamatën në lartësi prej 8%,nga data 14 prill 2015,

5.Ti paguaj Propozuesit shpenzimet e procedurës së arbitrazhit në shumën prej 972.121.22€ dhe 534.000.00USD,
Se fundi Propozuesi thekson se i ka plotësuar të gjitha kushte e parapara me nenin 39 të Ligjit për Arbitrazhin, andaj i propozon gjykatës që të merr aktvendim me të cilin do ta aprovoj Propozimin e Propozuesit në tersi si në propozim.

Kundershtari i Propozimit e ka kundërshtuar Propozimin për Njohjen dhe Ekzekutimin e Vendimit Përfundimtar të Arbitrazhit të huaj me nr.2009/MHM, dt.21 nëntor 2016,të cilat kundërshtime të njëjta i ka përsëritur edhe në seancën e shqyrtimit gjyqësor të dt.31.01.2019.

Propozuesi i Propozimit për Njohjen dhe Ekzekutimin e Vendimit Përfundimtar të Përfundimtar të Arbitrazhit të huaj me nr.2009/MHM,dt.21 nëntor 2016, me shkrim ju ka përgjigjur kundërshtimeve të Kundërshtarit të Propozimit të cilat përgjigje të njëjta i ka përsëritur edhe në seancën e shqyrtimit gjyqësor.

Në këtë seancë gjyqësore të dt.31.01.2019,përfaqësuesi i Propozuesit deklaroi se mbetet pas kërkesës për Njohjen e Vendimit të Huaj të Arbitrazhit.

Përfaqësuesi i Kundërshtarit të Propozimit deklaroi, lidhur me propozimin për ndërprerjen e kësaj seance për shkak të ekzistimit të Kërkesës për Mbrojtjen e Ligjshmërisë nga ana e Prokurorit të Shtetit, të njëjtën e tërheqim, pasi që ndërkohe kamë kuptuar se Gjykata Supreme ka marrë aktvendimin A.m.l. nr. 1/2017,me të cilën e ka hedhur Kërkesën e Prokurorisë, si të pa lejueshme në këtë fazë me pretekst se kjo kërkesë mund të bëhet pasi të përfundon procedura e njohjes dhe ekzekutimit.

Në vazhdim mbetem pranë propozimit për ndërprerje të procedurës në këtë çështje për shkak të ekzistimit të procesit aktiv penal, e që në këtë procese Gjykata penale e shkallës së parë ka marrë aktvendim PKR. Nr. 202/18 me të cilën e ka hudhër Aktakuzën e Prokurorisë, ndërkohë që lënda gjendet në Gjykatën e Apelit.

I propozon gjykatës që çështjen ekzistimit të procesit penal ta trajtoj si çështje paraprake, komfor neni 13 lidhur me nenin 8 të LPK-së, me aktvendim ta ndërprejë procedurën deri në përfundimin e procedurës aktive penale.

Përfaqësuesi i propozuesit lidhur me këtë propozim nder të tjerash deklaroi; Se nuk e kundërshton propozimin e kundërshtarit të propozimit që gjykata ta trajtoj si çështje paraprake kërkesën për ndërprerjen e seancës për shkak të ekzistimit të procedurës penale. Mirëpo,procedura penale nuk ka të bëjë fare me Vendimin e Arbitrazhit ose me Propozuesin e Kërkesës, i propozon gjykatës që kërkesën për ndërprerje të seancës ta refuzoj, dhe të vazhdojmë me procedurën e rregullt që ka për objekt një çështje e cila nuk preket nga asnjë procedurë penale, dhe se procedura e tillë nuk mundet me pas asnjë ndikim në këtë procedurë të parapara me Ligjin për Arbitrazhin.

Gjykata e refuzon, Propozimi i kundërshtarit të Propozuesit për Ndërprerjen e procedurës, për shkakun se është duke u zhvilluar një procedurë penale ndaj drejtorëve të PTK-së.

Në vazhdim Kundërshtari i Propozuesit thekson së mbetet në tërësi pranë kundërshtimeve , fillimisht pranë kundërshtimit mbi bazën e nenit 39.4 të Ligjit për arbitrazhin dhe nenit 6 të Konventës së Nju Jorkut, sepse Klauzola e Arbitrazhit nuk është e vlefshme sipas drejtës së caktuar nga palët. Nëse lexohet me vëmendje Vendimi Final, Njohja e të cilës kërkohet kuptohet se ky vendim është vendim i Odës Ekonomike Ndërkombëtare me seli në Paris- Francë.

Ky vendim në raport me Klauzolën e Arbitrazhit është plotësisht jo kompetent, sepse në pikën 16.7 të Marrëveshjes Komerciale në mesë palëve e cila në fakte është klauzola e arbitrazhit shkruan ; “secila palë mund ta nis Arbitrimin në Londër-Angli nën Rregulloret e OEN”, e që në praktikën dhe teorinë e forumeve ma të njohura të arbitrazhit nuk ka asnjë dilemë se në një klauzolë të arbitrazhit duhet qartë të identifikohet vullneti i palëve nënshkruese, në kuptimin e forumit të arbitrazhit, vendi, gjuha, numri i arbitrave etj. Rëndësi të posaçme ka pajtueshmëria e vullnetit të nënshkruesve lidhur me forumin e arbitrazhit, apo institucionit të arbitrazhit, i cili do ti zgjidhë mos marrëveshjet e tyre.

Në rastin konkret, nuk ka asnjë dilemë se nga formulimi i klauzolës së arbitrazhit, pajtueshmëria e palëve, lidhur me forumin është një forum i pa identifikuar, por i cili selinë e ka në Londër e jo në Francë .Shton më pastaj se në praktikën e Arbitrazhit Ndërkombëtar ekziston parimi i njohjes “ personit të arsyeshëm” sipas të cilit kriter interpretohen të metat e një klauzole siç është kjo në rastin konkret . Ai person është një person i imagjinuar me aftësi intelektuale dhe profesionale mesatare dhe sipas të cilit do duhet të epët përgjigja në këtë pikë të kundërshtimit .

Nisur nga ky kriter dhe nga formulimet e bëra është plotësisht e besueshme se nuk do gjendej asnjë person i arsyeshëm i cili formulimin, se secila palë mund ta nis arbitrimin në Londër-Angli do

