



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

A.nr. 3090/19

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-Departamenti për Çështje Administrative me gjyqtaren Arjeta Sadiku, në konfliktin administrativ të paditësit, Sami Kurteshi, me adresë në Rr. "Xhavit Ahmeti", nr.9/A, Prishtinë, përfaqësuar me autorizim nga Gëtoar Mjeku, me adresë në Rr. "Enver Maloku", nr.110, Prishtinë, kundër të paditurës Zyra e Rregullatorit për Energji e Republikës së Kosovës në Prishtinë, me bazë juridike: anulim i vendimit dhe me kërkesë për shtyrje të ekzekutimit të të njëjtit, jashtë seancës, me datën 4 mars 2020, merr këtë:

AKTVENDIM

- Paditësit Sami Kurteshi i kthehet në plotësim padia dhe propozimi për shtyrje të ekzekutimit, ashtu që në afatin prej **tetë (8) ditësh**, gjykatës t'i dorëzojë prova apo fakte të bindshme se me ekzekutimin e vendimit kontestues do t'i shkaktohet dëm i pariparueshëm, kurse shtyrja nuk është në kundërshtim me interesin publik, e as që shtyrja do t'i sillte ndonjë dëm palës kundërshtare, përkatësisht personit të interesuar.
- *Paralajmërohet paditësi se nëse nuk përgjigjet në afatin e cekur si në pikën 1 të këtij aktvendimi, propozimi dhe padia do të konsiderohet i tërhequr, ndërsa nëse nuk i mënjanon të metat e padisë, sipas kërkesës së gjykatës, padia do të hudhet poshtë si e paplotësuar.*

Arsyetimi

Me datën 24 dhjetor 2019, paditësi Sami Kurteshi, përmes përfaqësuesit me autorizim, ka parashtruar padi në këtë gjykatë, me të cilën ka kërkuar që të anulohet vendimi i të paditurës Z.Rrë në Prishtinë, V_1204_2019 i datës 27 nëntor 2019. Paditësi gjithashtu i ka propozuar gjykatës shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të lartcekur, deri në vendosjen e çështjes kontestuese në mënyrë meritore.

Me aktvendimin e datës 27 dhjetor 2019, gjykata duke vendosur lidhur me propozimin e paditësit, ka aprovuar të njëjtën dhe ka pezulluar ekzekutimin e vendimit të të paditurës.

Gjykata e Apelit të Kosovës, duke vendosur për ankesën e palës së paditur, ka aprovuar të njëjtën dhe çështjen e ka kthyer në rivendosje në gjykatën e shkallës së parë, ku ka kërkuar që gjykata në procedurën e rivendosjes, nga paditësi të kërkojë prova dhe fakte të bindshme se me ekzekutimin e vendimit kontestues do t'i shkaktohet dëm i pariparueshëm, kurse shtyrja nuk është në kundërshtim me interesin publik, e as që shtyrja do t'i sillte ndonjë dëm palës kundërshtare, përkatësisht personit të interesuar.

Pasi që gjykata mori parasysh rekomandimet e Gjykatës së Apelit të Kosovës, konsideroi se padia përmban të meta të cilat pamundësojnë zhvillimin e mëtejshëm të procedurës, andaj gjykata konform nenit 33 të LKA-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË

Departamenti për Çështje Administrative

A.nr. 3090/19, me datë 4 mars 2020

